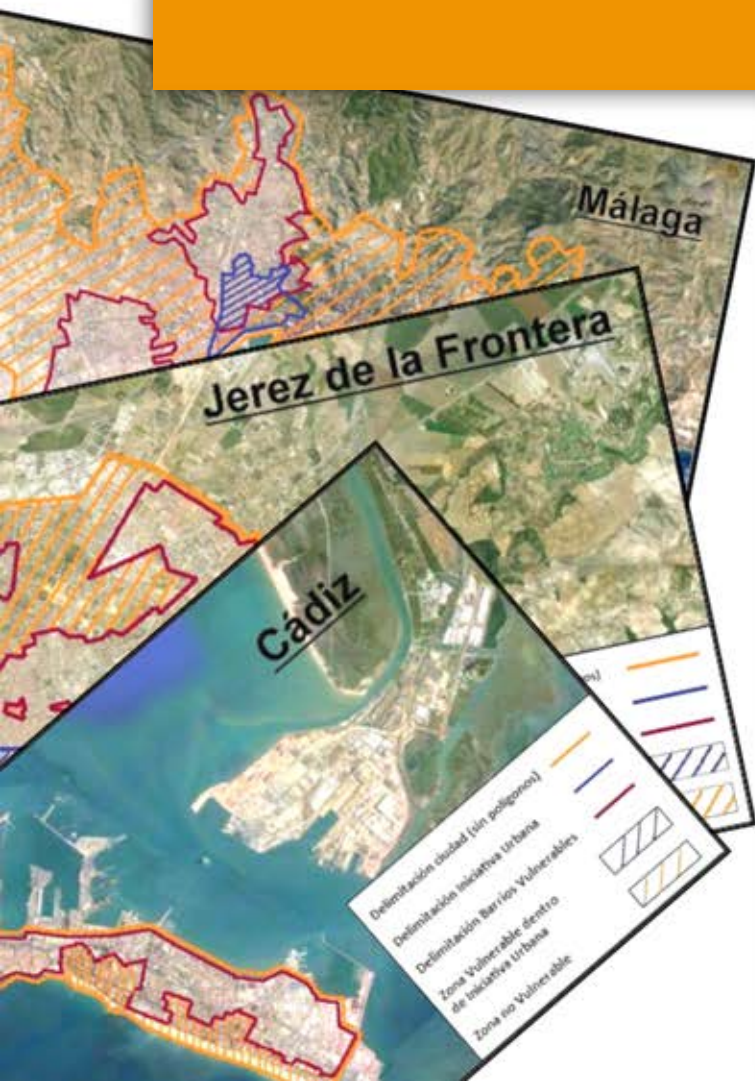


**INICIATIVA URBANA EN ANDALUCÍA:
ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD Y
REPARTO FINANCIERO**



**Alumno: Manuel María
Bernal Salguero**

**Tutora: Margarita
Gallego Sánchez**

9 diciembre 2014

*"El que no mira por el Sur,
pierde el Norte"*

AGRADECIMIENTOS

Deseo expresar mi más profundo agradecimiento a todas las personas que han intervenido de alguna manera en la elaboración del presente trabajo.

En primer lugar, a la Prof. Dña. Margarita Gallego Sánchez, por tantas horas de dedicación a orientarme en la difícil tarea de preparar, organizar y corregir un trabajo de investigación de final de máster.

Al Prof. Dr. D. Antonio Rafael Peña, por su apoyo y palabras de aliento, especialmente durante la fase de matriculación al comienzo del curso.

A la Prof. Dra. Dña. Paloma López Zurita y su equipo de Decanato, por todo su esfuerzo que hizo posible la implantación del máster GAP que ahora termino y, especialmente por su ayuda en la revisión de los textos en la lengua de Shakespeare.

A todos los profesores y ponentes que han intervenido en las diferentes asignaturas del máster en Gestión y Administración Pública, por los conocimientos aportados, durante tantas horas de interminables tardes.

A mis compañeras y compañeros de clase Carmen, Verónica, las dos Elenas, Celia, Eliud, Jesús y Antonio, por la alegría y frescura con la que hemos compartido las clases.

A mi hermano Paco, mi informático de cabecera. A Eusebio por su dispuesta actitud en la aclaración de dudas que siempre surgen del complicado mundo de los fondos europeos; y a José Luis por su ayuda en el diseño de la portada, gracias por ser tan *facilón*.

A la recién geógrafa Rocío, por su hermosa sonrisa y colaboración en la utilización de los programas de información geográfica, por su pasión por el entorno natural y sus explicaciones de los fenómenos meteorológicos.

A mis compañeros y compañeras de la Iniciativa Urbana Jerez-Sur: con los que he compartido todos estos fantásticos años, luchando por conseguir llevar a buen puerto este magnífico Plan en uno de los momentos más difíciles de crisis económica que nos azota y que tanto ha determinado el devenir de su gestión. Carmen (por saber escucharme), Marcelino (por su interés genuino), José Manuel

(por su enorme torrente), José, Susana y, sobre todo, a Elena (la eterna estudiante) por transmitirme el gusanillo de seguir estudiando; a todos vosotros, gracias.

A los diferentes miembros del Gobierno Local: Paco, Juan y Pepe que, durante todos estos años, han ido confiando en mi persona al frente de los proyectos y obras de la Iniciativa Urbana Jerez-Sur.

A mis padres, que tanto me han dado y siguen dando; en especial a mi madre por la abnegada entrega a los demás que tuvo hasta su último día. Siempre en mi corazón.

A Rocío, la mejor investigadora que conozco, por su actitud proactiva y su enorme capacidad de trabajo, a la que profeso una enorme admiración. Por su apoyo y comprensión, y cuyo amor inunda de alegría todos los rincones de la casa.

Y, por supuesto, a mis hijos Alberto y Laura, que me preguntan a diario cuándo terminaré el máster mientras me regalan sus incondicionales besos y abrazos. Gracias por venir a mi vida con vuestra mágica presencia y por haberme elegido como padre.

“En verdad no debes nada a ninguna persona.

Debes todo a todas las personas”

Gibrán Jalil Gibrán

INDICE

1	PRESENTACIÓN	1
2	RESUMEN	3
3	REGENERACIÓN URBANA Y FONDOS FEDER	5
3.1	La Iniciativa Comunitaria Urban en Andalucía	12
3.2	Vulnerabilidad urbana y barrios vulnerables	16
4	OBJETIVOS	19
5	METODOLOGÍA	21
5.1	Análisis de la vulnerabilidad	21
5.2	Reparto financiero	24
5.3	Fuentes de información	25
5.4	Herramientas informáticas utilizadas	26
6	CARACTERIZACIÓN DE LAS ZONAS DE ACTUACIÓN DE LA INICIATIVA URBANA EN ANDALUCÍA	27
6.1	Territorio y población	27
6.2	Datos socioeconómicos	28
6.3	Superficie	32
7	ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD EN LAS ZONAS INICIATIVA URBANA	35
7.1	Estudio individual por municipio	35
7.2	Estudio de municipios agrupados	68
8	DISTRIBUCIÓN FINANCIERA DE LAS ACTUACIONES Y MEDIDAS	77
8.1	Estudio individual por municipio	78
8.2	Estudio por municipios agrupados	90
9	CONCLUSIONES	97
9.1	Datos socioeconómicos	97
9.2	Vulnerabilidad de las Iniciativas Urbanas	98
9.3	Distribución financiera	99

10	BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA	101
10.1	Bibliografía	101
10.2	Webgrafía.....	103
11	ANEXOS	105
11.1	Listado de tablas	105
11.2	Listado de gráficos	108
11.3	Listado de ilustraciones	109

1 PRESENTACIÓN

En las últimas décadas se ha desarrollado un importante crecimiento demográfico mundial que ha potenciado el éxodo de población desde las zonas rurales hacia las ciudades, dando como resultado una gran cantidad de población urbana, especialmente en los países desarrollados y, por consiguiente, un aumento en las desigualdades socioeconómicas dentro de las mismas.

Para eliminar estas desigualdades sociales, la Unión Europea potencia el desarrollo de las regiones, mejorando la calidad de vida de los ciudadanos y aumentando la prosperidad y el crecimiento económico, utilizando diferentes instrumentos financieros entre los que destaca el Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER.

Dichos fondos se han desarrollado a través de cuatro períodos de programación, con una duración de siete años para cada uno de ellos, financiando al programa *Iniciativa Comunitaria Urban*, el cual ha ido recibiendo diferentes denominaciones: *Urban proyectos pilotos* para el primer período de programación, *Urban I* para el segundo, *Urban II* para el tercero, e *Iniciativa Urbana para el cuarto*.

Actualmente se encuentra en vigor el período de programación 2007-2013, a través de la Iniciativa Urbana, que realiza actuaciones para la regeneración socioeconómica de las ciudades de más de 50.000 habitantes y en capitales de provincia.

Dicha Iniciativa Urbana está actuando en 46 municipios españoles, de los cuales 11 son andaluces: Alcalá de Guadaíra, Almería, Cádiz, Córdoba, Jaén, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga, Motril, Sevilla y Vélez-Málaga.

Dichos municipios se encuentran incluidos en un estudio denominado *Análisis urbanístico de barrios vulnerables de España, informe por comunidades autónomas 2001*, publicado por el Ministerio de Fomento; en el que se cuantifica el grado de vulnerabilidad de sus correspondientes barrios.

El presente trabajo se centra en el estudio de la Iniciativa Urbana que se está desarrollando en Andalucía, en su fase de diseño, desde el enfoque de la vulnerabilidad y del reparto financiero.

2 RESUMEN

La Iniciativa Comunitaria Urban actúa, dentro del ámbito territorial de la Unión Europea, en los denominados *municipios de mayor tamaño*, que son aquellos de más de 50.000 habitantes y capitales de provincia, siendo el Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER el mecanismo responsable de su financiación.

Dicha Iniciativa Comunitaria Urban se desarrolla en diferentes períodos de programación, estando actualmente en vigor el cuarto, que comprende desde el 1 de enero de 2007 al 31 de diciembre de 2013, y cuyos planes reciben la denominación de *Iniciativa Urbana*.

La Iniciativa Urbana tiene como objetivo la mejora de la calidad de vida en las zonas urbanas y en los barrios vulnerables mediante la ejecución de programas de desarrollo local y urbano. Dichos programas realizan diferentes actuaciones como son: la obra pública, la formación, el medioambiente, el fomento del empleo, la integración social y la igualdad de oportunidades.

Actualmente son 46 los municipios españoles en los que se está desarrollando dicha Iniciativa, siendo 11 de ellos los que se encuentran en la Comunidad Autónoma Andaluza: Alcalá de Guadaira, Almería, Cádiz, Córdoba, Jaén, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga, Motril, Sevilla y Vélez-Málaga.

En referencia a los barrios vulnerables, que son aquellos con mayor necesidad de la intervención de este tipo de programas, el Ministerio de Fomento publica periódicamente un análisis urbanístico sobre el grado de vulnerabilidad de los diferentes barrios de ciudades españolas, donde se recopila un estudio socio-económico y su evolución. Sirviendo dicho estudio como punto de partida para el desarrollo de este Trabajo Final de Máster.

El presente trabajo de investigación se enfoca desde dos puntos de vista. El primero desarrolla una metodología que estudia la vulnerabilidad de la población de los municipios andaluces con Iniciativa Urbana para responder a la pregunta de si dichos planes actúan en las zonas más vulnerables de las ciudades; y el segundo, analiza el reparto financiero en cada municipio, para determinar qué actuaciones se dotan con mayor presupuesto en detrimento de las demás.

ABSTRACT

The Urban Community Initiative operates within the territory of the European Union, in the so called larger municipalities, which are those with more than 50,000 inhabitants and provincial capitals. The European Regional Development Fund is the mechanism responsible for its funding .

This ICU is developed in different programming periods. Currently, the fourth one is running, Its period of validity goes from 1th January 2007 to 31th December 2013, and its action plan is named as Urban Initiative.

The aims of the Urban Initiative are to improve the quality of life in urban areas and vulnerable neighborhoods by running local and urban development programs. These programs perform various actions such as: public works, education, environment, promotion of employment, social inclusion and equal opportunities.

There are 46 Spanish municipalities where this Initiative is being developed; eleven of them are located in Andalusia: Alcalá de Guadaíra, Almería, Cádiz, Córdoba, Jaén, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga, Motril, Sevilla and Vélez-Málaga.

The vulnerable neighborhoods need more intervention of this type of program. The Ministry of Development regularly publishes an urban analysis of the vulnerability of the different districts of Spanish cities. In this analysis, a socio-economic study and its evolution is gathered. This study serves as a starting point for the development of this work.

The present research is approached from two perspectives. The first one analyses whether these plans operate in the most vulnerable areas of the Andalusian cities integrated into the Urban Initiative. The second one analyzes the financial distribution in each municipality to determine what actions are endowed with higher budget to the detriment of the rest.

3 REGENERACIÓN URBANA Y FONDOS FEDER

La dimensión territorial de la política de cohesión de la Unión Europea es de vital importancia para el crecimiento, el desarrollo regional, la economía sostenible, la inclusión social y la creación de empleo.

Según el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea versión consolidada (2010)

A fin de promover un desarrollo armonioso del conjunto de la Unión, ésta desarrollará y proseguirá su acción encaminada a reforzar su cohesión económica, social y territorial.

La Unión propondrá, en particular, reducir las diferencias entre los niveles de desarrollo de las diversas regiones y el retraso de las regiones menos favorecidas. (art 174. C 83/127).

Para ello, “La Unión fomentará la cohesión económica, social y territorial y la solidaridad entre los Estados miembros” (TUE versión consolidada, 2010, art. 3.3.). Esta política impulsa el equilibrio comunitario y una verdadera igualdad de oportunidades entre las personas. Además, “Las competencias compartidas entre la Unión y los Estados miembros se aplicarán a los siguientes ámbitos principales:...c) la cohesión económica, social y territorial” (TFUE versión consolidada, 2010, art. 4.2.C.83/51).

Esta política territorial constituye la segunda partida presupuestaria más importante de la Unión Europea con una dotación de 308 mil millones de € para el período de programación 2007-2013 (Reglamento CE 1083/2006, art. 18 L 210/40).

Europa ha apostado de manera estratégica por desarrollar el concepto de ciudades sostenibles, concepto que se va desarrollando a través de los siguientes pasos: Carta de Naciones Unidas de la Agenda 21, el Consejo extraordinario de Lisboa, La Carta de Aalborg del 94 y la del 2004, el Consejo Europeo de Gotemburgo, La Carta de Leipzig, y La Estrategia Española de Sostenibilidad Urbana y Local.

Directrices Estratégicas Comunitarias

Las principales prioridades y líneas de actuación de la política regional comunitaria quedan reflejadas en las Directrices Estratégicas Comunitarias en materia de cohesión económica, social y territorial (en lo sucesivo, “las directrices estratégicas”), basándose en una serie de principios fundamentales: competitividad, productividad, cohesión social y capital humano; y son aprobadas por el Consejo para cada periodo de programación “Las presentes directrices

estratégicas reconocen la importancia de esta participación” (Decisión del Consejo, 6 octubre 2006, L 291/12).

Las directrices estratégicas para el periodo de programación 2007-2013 constituyen el marco orientativo para que los Estados miembros preparen sus correspondientes marcos estratégicos nacionales de referencia, en adelante MENR, y los programas operativos, en adelante PO, correspondientes a dicho período de programación.

Estas directrices estratégicas son tres:

- Potenciar el atractivo de los Estados miembros, las regiones y las ciudades.
- Promover la innovación, la iniciativa empresarial y el crecimiento de la economía del conocimiento.
- Crear más y mejores empleos atrayendo a más personas al empleo.

La política regional comunitaria se instrumentaliza a través de los Fondos Estructurales (Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER y Fondo Social Europeo FSE) y del Fondo de Cohesión. Ver Tabla 3.1.

Tabla 3.1: Tipos de fondos europeos de la política de cohesión

Política de Cohesión 2007-2013	
Fondos Estructurales	FEDER FSE
Fondos Nacionales	Fondo de Cohesión

Elaboración propia

Los principios generales que inspiran la política regional europea en el actual período de programación “buscan una atribución de responsabilidades más clara entre las distintas instituciones y los estados miembros y una simplificación de las actividades relacionadas con los fondos estructurales a través de una mayor atribución de funciones a los estados miembros (descentralización).” (Kaiser J.L., 2008, p.135).

Objetivos Prioritarios de los fondos estructurales

En el periodo de programación 2007-2013, los objetivos prioritarios (Reglamento CE 1083/2006) de los fondos estructurales (FEDER y FSE) y del Fondo de Cohesión, en adelante “los Fondos”, son: *Convergencia, Competitividad regional y empleo y Cooperación territorial europea*¹.

¹ En la anterior programación 2000-2006 estos objetivos se denominaban Objetivos 1, 2 y 3.

En la Ilustración 3.1 se puede observar el mapa de la Unión Europea donde se especifican las diferentes regiones objetivo para la Programación 2007-2013.

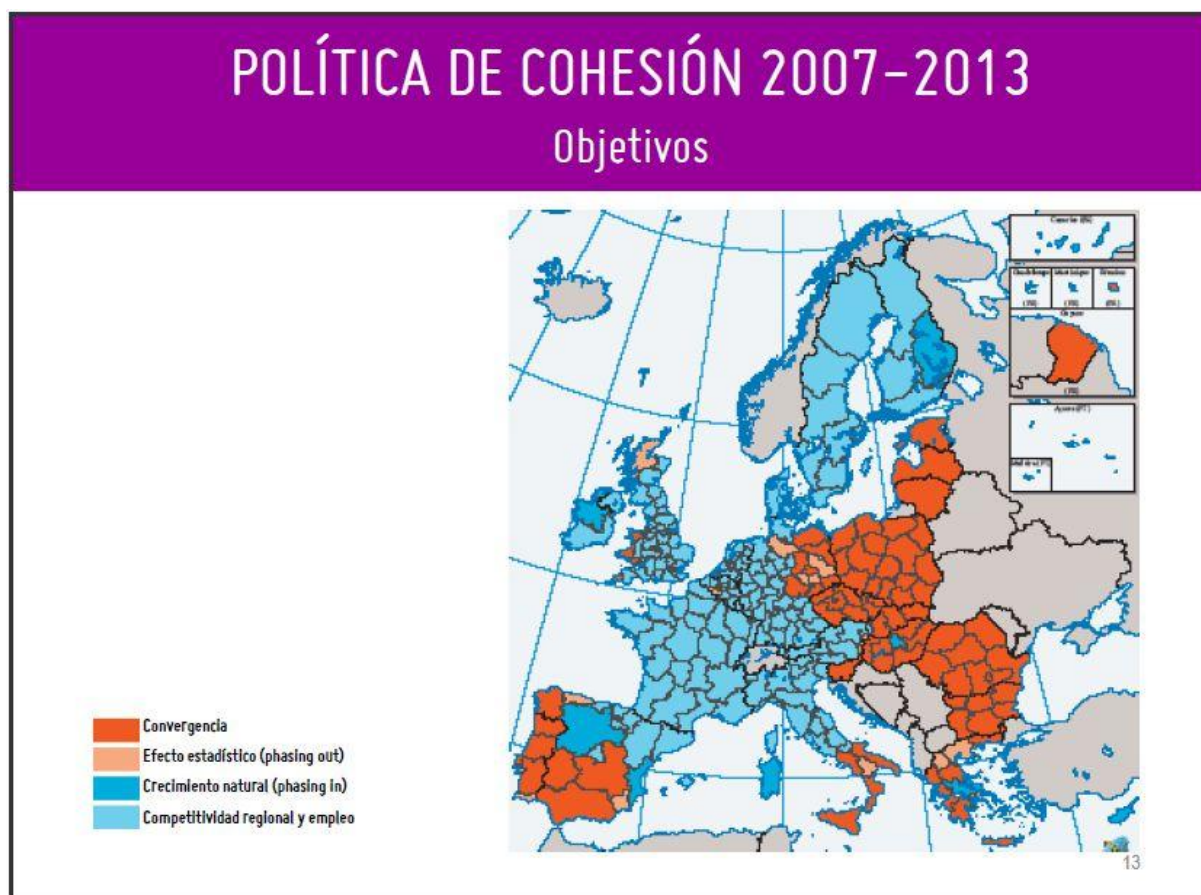


Ilustración 3.1: Mapa de Europa. Objetivos de la Política de Cohesión 2007-2013.

Gran parte de los fondos se invierten en el objetivo *Convergencia*, destinado a las regiones menos desarrolladas, es decir, aquellas cuya renta per cápita es <75% de la media comunitaria². Por tanto este objetivo persigue acelerar la convergencia de las diferentes regiones de los Estados miembros menos desarrollados. Los principales ámbitos de intervención son el capital físico y humano, la innovación, la sociedad del conocimiento, el medioambiente y la eficacia administrativa. Dentro de este objetivo es donde se sitúa la Iniciativa Urbana sobre el que trata el presente trabajo.

El segundo objetivo es de *Competitividad regional y empleo*, se destina a las regiones que no cumplen los requisitos para pertenecer al objetivo de Convergencia³, y trata de reforzar la

² También existe el objetivo Convergencia phasing-out, para las denominadas regiones de efecto estadístico, cuyo PIB per cápita <75% de la media de la UE15 y a la vez >75% de la media ampliada de la UE25.

³ También existe el objetivo Competitividad regional y empleo phasing-in, para las regiones que salen del objetivo de Convergencia por su propio desarrollo (efecto crecimiento), su PIB per cápita >75% de la media de la UE15 y también de la nueva media de la UE25.

competitividad y el empleo. Por último, el objetivo *Cooperación territorial europea* pretende reforzar la cooperación a nivel transfronterizo, transnacional e interregional⁴.

En el gráfico 3.1 se muestra la inversión de la política regional de la UE para el período de programación 2007-2013, en los diferentes objetivos prioritarios, en porcentaje, donde se comprueba el gran peso que tiene el Objetivo Convergencia Pura, con casi el 60% del presupuesto).

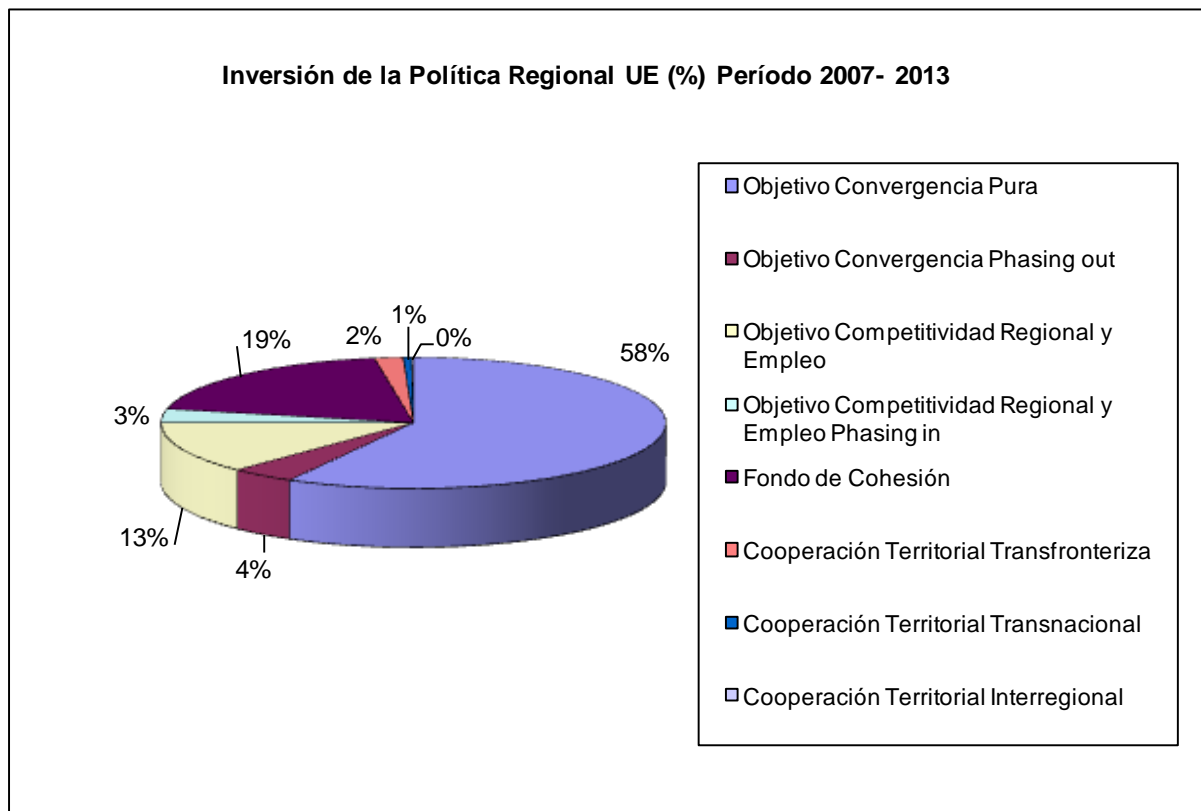


Gráfico 3.1: Inversión de la Política Regional de la UE 2007-2013 por Objetivos desglosados (mill €), Elaboración propia a partir de los datos publicados en el Reglamento CE 1083/2006, art 19 al 21.

En el gráfico 3.2. se muestra la cantidad económica presupuestada para los tres Objetivos para el período de programación 2007-2013, dentro de la política regional de la UE, donde se comprueba la importancia que se le da al primero de ellos (Objetivo Convergencia).

⁴ Sobre la base de la antigua Iniciativa Comunitaria INTERREG del Período de Programación 2000-2006, pasando a ser un objetivo de la política regional, lo que supone un aumento de su nivel de importancia.

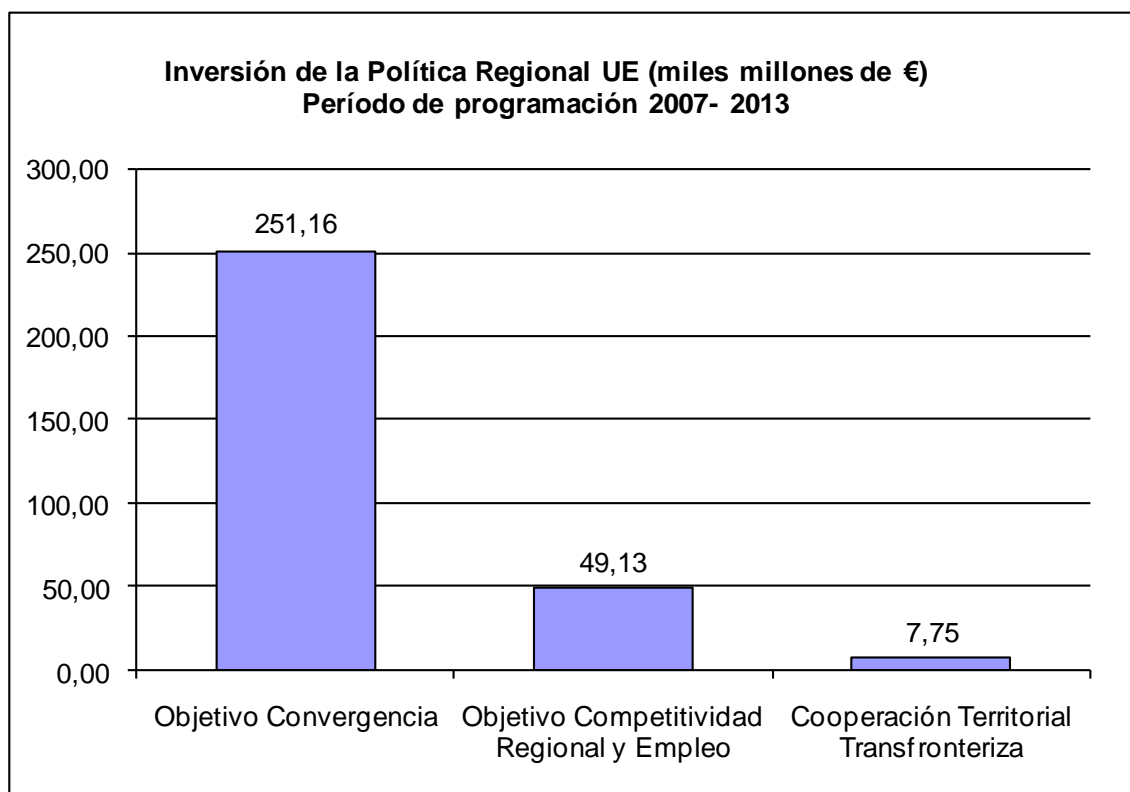


Gráfico 3.2: Inversión de la Política Regional de la UE 2007-2013 por Objetivos principales (miles de mill €). Reglamento CE 1083/2006, art 19-21.

Las intervenciones de los Fondos complementarán las acciones nacionales, regionales y locales, por el principio de *complementariedad* que garantiza la coherencia entre las intervenciones de los Fondos y las prioridades de la UE, y resulten complementarias con respecto a otros instrumentos financieros europeos.

En la Tabla 3.2 se puede apreciar los tipos de instrumentos financieros comunitarios en función del tipo de objetivo prioritario al que sirven.

Tabla 3.2: Tipos de instrumentos financieros comunitarios según el tipo de Objetivo prioritario

OBJETIVOS	INSTRUMENTOS FINANCIEROS
Convergencia	FEDER FSE Fondo de Cohesión
Competitividad regional y empleo	FEDER FSE
Cooperación territorial europea	FEDER

Elaboración propia a partir del Reglamento (CE) 1083/2006

La financiación de la Iniciativa Urbana procede de los fondos FEDER. El objetivo principal de estos fondos es contribuir al fortalecimiento de la cohesión económica y social, reduciendo las disparidades regionales a través del apoyo al desarrollo y a la adaptación estructural de las economías regionales, incluida la reconversión de las regiones industriales en declive.

La distribución de los recursos FEDER varía en función del grado de desarrollo de las regiones, destinándose la mayor parte de ellos a aquellas regiones con un menor nivel de desarrollo. Debido a la atención especial que otorga dichos fondos a las particularidades territoriales, gran parte de los mismos financian medidas de apoyo al desarrollo regional y local⁵ que es en cuyo ámbito se enmarca la Iniciativa Urbana⁶.

Marco Estratégico Nacional de Referencia (MENR)

El MENR es un documento que define las grandes líneas de la política económica y que debe estar en consonancia tanto con las Directrices Comunitarias como con los Planes Nacionales de Reforma. Cada estado miembro presenta su correspondiente MENR una vez aprobadas las Orientaciones Estratégicas Comunitarias.

El MENR establece objetivos que se implementan a través de 27 ejes prioritarios, con la distribución que se muestra en la Tabla 3.3 en función de la región objetivo.

Para el objetivo Convergencia, la dimensión urbana y el desarrollo local se integran en el eje 5: desarrollo sostenible, local y urbano. Reconociendo así el importante papel de los actores regionales y locales en su ámbito de actuación.

Para desarrollar las prioridades de actuación reflejadas en el MENR, cada Estado miembro presenta su correspondiente Programa Operativo, que contiene el conjunto de medidas necesarias según la estrategia aprobada; recibiendo, con carácter general, financiación de un solo Fondo, salvo ciertas excepciones⁷.

⁵ Así como inversiones para la creación de empleos duraderos, inversiones en infraestructuras y asistencia técnica.

⁶ Para el objetivo Convergencia existen 11 prioridades temáticas, correspondiendo a la nº 3 las iniciativas de desarrollo local (Reglamento CE nº 1080/2006, art. 4).

⁷ Por ejemplo, entre el FEDER y el FSE se puede cofinanciar hasta un 10% de los programas correspondientes a cada uno del otro siempre que las operaciones estén directamente relacionadas. Además, sin un Estado miembro recibe fondos del FEDER y del Fondo de Cohesión, éstos podrán complementarse en materia de infraestructuras de transporte y medio ambiente.

Tabla 3.3: Número de ejes prioritarios según los Objetivos finales de los fondos europeos

Objetivos Finales	Ejes prioritarios
FEDER, regiones Convergencia, phasing-out, phasing-in⁸	7 ejes
FEDER, regiones Competitividad regional y empleo	5 ejes
FEDER, Regiones Ultra Periféricas	2 ejes
FEDER, Cooperación transfronteriza	5 ejes
Fondo Social Europeo (FSE)	5 ejes
Fondo de Cohesión	3 ejes

Elaboración propia a partir del enfoque estratégico del MENR 2007-2013.

A través de este *eje 5* se pone de manifiesto la importancia de la regeneración urbana, para favorecer el crecimiento y el empleo, además de los objetivos sociales y medioambientales.

Territorio y población

Conviene distinguir los tres ámbitos urbanos existentes en España (MENR, 2007-2013, p. 117):

- Grandes áreas urbanas de más de 50.000 habitantes, que engloban al 67% de la población y suponen el 9% del territorio nacional. Para los que se reserva la actuación a través de los Planes Iniciativa Urbana y antiguos Planes Urban.
- Pequeñas áreas urbanas de más de 10.000 habitantes, que suponen el 12% de la población y el 10% del territorio nacional.
- Áreas no urbanas, de carácter rural que engloban al 21% de la población y ocupan el 81% del territorio.

⁸ MENR 2007-2013: apartado 7.2. El enfoque estratégico y PO de Andalucía 2007-2013, El FEDER actuará en el Objetivo Convergencia a través de estos siete ejes prioritarios: Eje 1: Desarrollo de la economía del conocimiento. Eje 2: Desarrollo e innovación empresarial. Eje 3: Medio ambiente, desarrollo sostenible y prevención de riesgos. Eje 4: Transporte y energía. Eje 5: Desarrollo sostenible local y urbano. Eje 6: Inversiones en infraestructuras sociales. Eje 7: Asistencia técnica y refuerzo de la capacidad institucional.

Por todo ello, este eje 5 se plantea afrontar la problemática bajo un enfoque integrado, diferenciando entre municipios de tamaño pequeño, mediano y municipios de mayor tamaño, ver Tabla 3.4.

Tabla 3.4: Tipos de planes de regeneración urbana en función del tamaño del municipio

	Habitantes del municipio	Planes de actuación
Municipios de mayor tamaño	>50.000 hab Capitales de provincia	Planes Urban e Iniciativa Urbana
Municipios medianos	>20.000 y <50.000 hab	Otros proyectos integrados de regeneración urbana y rural
Municipios pequeños	<20.000 hab	

Elaboración propia

Además de los programas operativos nacionales, también existen en el ámbito regional y plurirregionales.

3.1 La Iniciativa Comunitaria Urban en Andalucía

La Comunidad Autónoma de Andalucía dispone de su propio Programa Operativo regional 2007-2013, en el que se especifica que sus ciudades y áreas urbanas cobran una especial relevancia al ser centro y motor de la vida económica y social por su capacidad de articular el territorio a través de la innovación, la competitividad, la atracción de capitales y la creación de empleo.

En la Tabla 3.5 se muestran los diferentes datos financieros del PO de Andalucía.

Tabla 3.5: Ejes prioritarios del MENR

MENR 2007-2013 Plan Financiero por ejes del PO de Andalucía FEDER

Objetivo: Convergencia. Subobjetivo: Convergencia Pura. Versión PO:2.

Fecha: 29/09/2010. Cantidades en millones de €

Eje prioritario	Total Ayuda	%	Total Gasto	%
1	361,78	5,29	452,22	4,59
2	1.312,84	19,18	1.875,48	19,03
3	2.047,77	29,92	2.925,38	29,69
4	1.985,88	29,02	3.055,20	31,01
5	700,81	10,24	1.001,16	10,16
6	388,19	5,67	485,24	4,92
7	46,67	0,68	58,33	0,59
	6.843,94	100,00	9.853,01	100,00

Elaboración propia a partir de la tabla completa anualizada del PO Andalucía

En dicho programa, se reconoce el papel cada vez más importante de la Administración Local y Regional a la hora de aplicar las políticas de regeneración urbana y cohesión social, debido al mejor conocimiento de la realidad social y económica del territorio donde se actúa y también porque es a esa escala donde se ponen en marcha los servicios para ayudar a integrar a las personas más vulnerables de nuestras sociedades.

En Andalucía existen 2.710 núcleos de población de los cuales 19 son grandes áreas urbanas al tener más 50.000 habitantes; la población total andaluza es de 7.975.672 personas, siendo 4.024.832 las que viven en estas grandes urbes. Se puede concluir que el 50,46% de la población andaluza vive en el 0,70% de los núcleos de población andaluces (PO Andalucía, 2007-2013, p. 67). Suponiendo un gran reto al que se enfrentan, por la alta concentración territorial en materia de recursos, servicios básicos, cohesión social, accesibilidad y movilidad.

Para este tipo de ciudades de más de 50.000 habitantes y las capitales de provincia, que es donde se concentra el 67% de la población española y el 50,46% de la población andaluza, se ha creado la Iniciativa Urbana, dando continuidad a los conocidos como *Planes Urban*.

La Iniciativa Comunitaria Urban comenzó en el año 1990 y se ha puesto en marcha a través de cuatro planes o periodos de programación, en un total de 468 ciudades europeas, de las cuales 19 son andaluzas.

“Todos estos proyectos han constituido experiencias muy positivas en las ciudades andaluzas, que han permitido mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos a través de acciones de transformación física, mediante la renovación de edificios, la reurbanización o la creación de espacios públicos y zonas verdes, pero también a través de diferentes acciones complementarias encaminadas a reactivar la economía local y el empleo, acciones educativas y formativas, mejora de la movilidad, entre otras” (RIU, 2007-2013).⁹

En la Tabla 3.6 se puede observar un resumen de los Planes Urban en sus distintos periodos de programación a nivel europeo, nacional y andaluz.

⁹ de http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/_ESPECIALES/RED/RIU/FONDOS/

Tabla 3.6: Planes Urban desarrollados en Europa, España y Andalucía

Periodo del programa	Iniciativa	Ciudades en Europa (ud)	Ciudades en España (ud)	Ciudades en Andalucía (ud)	Ciudades andaluzas
1990-1993 1995-1999	URBAN Proyectos Pilotos 2 convocatorias	59	8	1	Granada
1994-1999 1997-1999	URBAN I 2 convocatorias	118	31	5	Cádiz, Córdoba, Huelva, Málaga, Sevilla
2000-2006	URBAN II	70	10	2	Jaén, Granada
2007-2013	Iniciativa Urbana	221	46	11	Alcalá de Guadaíra, Almería, Cádiz, Córdoba, Jaén, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga, Motril, Sevilla y Vélez-Málaga
1990-2013	Total	468	95	19	

Elaboración propia a partir de los datos publicados en la RIU

Las ciudades andaluzas en las que se han desarrollado dos proyectos Urban (en diferentes convocatorias) son seis: Cádiz, Córdoba, Granada, Jaén, Málaga y Sevilla.

Las ciudades andaluzas en las que sólo se ha desarrollado un proyecto Urban son siete: Alcalá de Guadaíra, Almería, Huelva, Jerez de la Frontera, Linares, Motril y Vélez-Málaga.

El enfoque de partida de la Iniciativa Urbana en Andalucía es reforzar la estrategia de desarrollo local y urbano, a través de actuaciones integradas que traten de responder a los retos específicos de las ciudades andaluzas.

Son once los municipios andaluces con Iniciativa Urbana aprobados para el actual período de programación 2007-2013: Alcalá de Guadaíra, Almería, Cádiz, Córdoba, Jaén, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga, Motril, Sevilla y Vélez-Málaga.

Los municipios interesados tuvieron que elaborar una propuesta al Ministerio de Economía y Hacienda para poder solicitar que fuese aprobado su correspondiente Plan. Para ello, el

propio ministerio publicó previamente un documento denominado *Orientaciones para la elaboración de propuestas Plan Iniciativa Urbana (Urban)*. Posteriormente fueron elegidos y aprobados once de ellos de entre todas las propuestas solicitadas.

En dicho documento se especifica que la cantidad de ayuda FEDER asignada al PO de Andalucía correspondiente al Eje de Desarrollo Sostenible Local y Urbano Objetivo Convergencia, ascendía a un total de 110.488.757,00 € (para 11 planes andaluces) de un total de 162.138.111,00 € (para 16 municipios españoles), lo que supone que para Andalucía se aprueba el 68,14% de esos recursos económicos.

Varias premisas importantes que las memorias elaboradas por los municipios debían cumplir son las siguientes:

- La delimitación de la zona de actuación ha de constituir un área unificada que no podrá estar compuesta de zonas separadas dentro del mismo municipio.
- No podrá afectar al conjunto del término municipal, salvo excepción debidamente justificada.
- Todas las actuaciones se realizarán dentro de esa zona de actuación, salvo alguna concreta, siempre y cuando tenga una conexión estrecha y directa con la estrategia del proyecto.
- La zona Urbana deberá cumplir al menos tres de los siguientes requisitos:
 - Fuerte índice de desempleo.
 - Débil tasa de actividad económica.
 - Alto nivel de pobreza y exclusión.
 - Necesidad de reconversión por dificultades económicas y sociales.
 - Elevado número de inmigrantes, minorías étnicas o refugiados.
 - Bajo nivel educativo y elevado índice de abandono escolar.
 - Nivel de criminalidad y delincuencia elevados.
 - Tendencias demográficas precarias.
 - Degradación medioambiental de la zona.

- Se debe especificar tanto la estrategia como los objetivos del proyecto.
- Las medidas a desarrollar por el proyecto se agruparán a modo orientativo en las siguientes áreas temáticas:
 - Investigación, desarrollo tecnológico e Innovación I+D+i.
 - Sociedad de la información.
 - Fomento de la integración social y la igualdad de oportunidades.
 - Medioambiente urbano y reducción tratamiento de residuos.
 - Desarrollo del tejido económico.
 - Turismo.
 - Accesibilidad y movilidad.
 - Transporte y comunicaciones.
 - Fomento del uso más eficaz de la energía.
 - Cultura y patrimonio.
 - Infraestructura de servicios.
 - Formación profesional¹⁰.
 - Información y publicidad.
 - Gestión y asistencia técnica.
- La tasa de cofinanciación comunitaria es del 70% para las zonas Convergencia¹¹.

3.2 Vulnerabilidad urbana y barrios vulnerables

Estos once municipios andaluces con Iniciativa Urbana se encuentran incluidos en un estudio denominado *Análisis urbanístico de barrios vulnerables de España, informe por comunidades autónomas 2001*, publicado por el Ministerio de Fomento, y realizado por el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Universidad Politécnica de Madrid.

¹⁰ Con carácter complementario el FEDER podrá cofinanciar actuaciones propias del ámbito de intervención del FSE por un importe que no supere el 10% de la financiación comunitaria del Eje dentro de un Programa Operativo (art. 34.1 y 34.2 Título III Reglamento CE 1083/2006).

¹¹ El porcentaje de cofinanciación fue aumentado al 80% (art. 1 Decisión de la Comisión Europea de 14 de febrero 2012).

El objeto de ese documento es elaborar una metodología para realizar un catálogo de todos aquellos Barrios Vulnerables españoles ubicados en poblaciones de más de 50.000 habitantes y en capitales de provincia.

Previamente se había realizado otro similar por el mismo Departamento en el año 1991. Por lo que se entiende el interés de que el Catálogo de Barrios Vulnerables españoles se vaya actualizando con cierta periodicidad, circunstancia muy interesante para ver la evolución del mismo a lo largo del tiempo.

La *vulnerabilidad urbana* es un concepto muy ambiguo que ha sido tratado por muchos autores desde diferentes puntos de vista:

En términos urbanos, y aplicada sobre un espacio social, la vulnerabilidad urbana se refiere a la potencialidad de que la población de un determinado espacio urbano concreto sea afectada por alguna circunstancia adversa; de modo que el concepto alude no tanto a la existencia de una situación crítica constatada en la actualidad como a la de unas determinadas condiciones de riesgo, fragilidad, desfavorecimiento o desventaja que harían posible la entrada en esa situación crítica (Análisis Urb. Barrios Vulnerables, 2001, p. 3).

Sin embargo, otros autores indican que:

En general son barrios poco cuidados por las administraciones con degradación ambiental, servicios deficientes, mala accesibilidad, y desde luego sin iniciativa económica local, con abandono de los comercios y talleres, etc. Muchos barrios adquieren una imagen colectiva, exterior e interior, de abandono a lo irremediable, que crea una situación de estancamiento, y a veces de marginalización, sólo superada por las luchas vecinales, cuando se organiza la parte más activa de la población (Egea C. y otros, 2008, p. 82).

Estas dos definiciones del concepto de vulnerabilidad urbana dejan patente la diferencia de criterio incluso entre las dos Administraciones que publicaron los trabajos referenciados anteriormente. Para el Ministerio de Fomento, la vulnerabilidad no implica que ya exista una situación de degradación urbana; sin embargo, para la Consejería de la Presidencia, sí implica dicha situación.

Revisando dicho análisis, se comprueba que en esos municipios andaluces con Iniciativa Urbana existe un total de 148 barrios vulnerables, quedando justificada la elección de ese catálogo como herramienta de referencia para el presente Trabajo Final de Máster, además de poder ser punto de partida de diferentes políticas públicas encaminadas a la intervención urbanística y de regeneración local.

4 OBJETIVOS

El presente Trabajo Final de Máster se centra en el estudio de la Iniciativa Urbana aprobada para la Comunidad Autónoma de Andalucía, en su fase de diseño, en el período de programación 2007-2013.

Para realizar este estudio se plantean dos objetivos específicos:

El primer objetivo consiste en desarrollar una metodología que ayude a comprobar si la Iniciativa Urbana andaluza actúa en las zonas más vulnerables de las ciudades. Para ello se comprueba si existe coincidencia entre las zonas de actuación de dichos planes y las catalogadas como vulnerables en el Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001 del Ministerio de Fomento. Dicha metodología puede ser utilizada para otros municipios españoles con Iniciativa Urbana, e incluso, para otro tipo de programas de regeneración urbana en las ciudades.

Como segundo objetivo, se estudia la distribución de fondos FEDER dentro de cada Iniciativa Urbana con el fin de comprobar qué tipos de actuaciones y medidas se consideran prioritarias en lo que respecta al reparto de dichos fondos.

5 METODOLOGÍA

Con respecto a la metodología de investigación, los objetivos mencionados se han abordado a través de diferentes vías metodológicas que se detallan a continuación:

5.1 Análisis de la vulnerabilidad

En este trabajo se desarrolla una metodología que determina si existe coincidencia entre las zonas de actuación de cada Iniciativa Urbana con respecto a los barrios vulnerables (así catalogados en el Análisis urbanístico de barrios vulnerables 2001).

Primero se procede a un estudio pormenorizado e individual para cada municipio y, posteriormente, se presenta un estudio integral de todos ellos. En ambos estudios se abordan tres análisis diferentes: (1) alcance poblacional en función de la vulnerabilidad de la población beneficiada, (2) alcance territorial en función de la superficie del territorio y (3) estudio combinado de ambos.

(1) Alcance poblacional en función de la vulnerabilidad

Como trabajo que sirve de referencia, en el año 2012, la investigadora Elena Moreno García, y como Trabajo Final de Máster, se planteó el objetivo de definir la coincidencia entre las zonas de actuación de todos los Planes Urban e Iniciativa Urbana realizados en España. Para ello utilizó los indicadores de vulnerabilidad publicados en el documento: Análisis urbanístico de barrios vulnerables 2001, para cada barrio vulnerable. Esos indicadores son: *clasificación principal A*, *indicador sociodemográfico*, *indicador socioeconómico*, *indicador residencial* e *indicador subjetivo* (Moreno E., 2012, p. 62-63).

A través de estos indicadores, desarrolló otro que lo denominó como *indicador sintético global*, resultado de la multiplicación de esos cinco indicadores individuales. A partir de ahí, calculaba una ratio de cada uno de estos valores resultantes, dividido entre el máximo producto (al que llamó *máximo producto municipal*), obteniendo ese *indicador sintético global* con valores comprendidos entre 0 y 1 (correspondiendo el valor 0 para la menor vulnerabilidad, y 1 para la máxima vulnerabilidad).

Analizando los inconvenientes del método aplicado por Moreno E. (2012), se comprueba que no tuvo en cuenta la población vulnerable que habita en cada barrio.

Por lo que en el presente Trabajo Final de Máster se desarrolla una metodología que sí tiene en cuenta dicha población vulnerable que habita en cada barrio, además de simplificar los cálculos ya que sólo se utiliza el indicador denominado *clasificación principal A*, por

considerarlo suficientemente representativo de la vulnerabilidad de un barrio (ya que lleva implícito otros tres aspectos socioeconómicos como son: nivel de estudios, tasa de paro y calidad residencial).

Al ponderar el indicador de vulnerabilidad de un barrio por el número de habitantes que lo habitan, se consigue dar más valor a aquellas intervenciones que se realizan en los barrios cuya vulnerabilidad sea más alta y con una población residente más numerosa.

Para cada municipio se plantea el establecimiento de dos indicadores de vulnerabilidad desde un punto de vista de la población y que se denominan *indicadores de vulnerabilidad IV1 e IV2*.

El indicador de vulnerabilidad IV1 corresponde al porcentaje de población vulnerable beneficiada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

El indicador de vulnerabilidad IV2 se calcula matemáticamente como la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios y la población que habita en ellos. Además, dicho indicador se aplica a tres zonas diferenciadas de cada ciudad: la primera zona corresponde a los barrios vulnerables dentro de la zona de actuación; la segunda se aplica al resto de la ciudad vulnerable; y la tercera, a la totalidad de la ciudad vulnerable. Todo ello partiendo de los datos publicados en el documento de Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables 2001.

El indicador de vulnerabilidad IV2 se presenta como un número natural comprendido entre 0 y 5, con una cifra decimal; y con la clasificación de la vulnerabilidad que se describe a continuación: 0 para barrios no vulnerables, entre 1 y 1,9 para barrios muy poco vulnerables, entre 2 y 2,9 para barrios poco vulnerables, entre 3 y 3,9 para barrios vulnerables, entre 4 y 4,9 para barrios bastante vulnerables y, por último, 5 para barrios muy vulnerables.

Posteriormente se presenta una tabla correspondiente a cada municipio, sombreando las filas que corresponden a los barrios vulnerables afectados por la actuación para facilitar su lectura. También se presentan dichos datos para el estudio agrupado de los once municipios.

(2) Alcance territorial en función de la superficie del territorio

Se considera importante para el estudio de la vulnerabilidad, documentar la extensión superficial beneficiada en cada municipio.

Se ha descubierto que los datos de extensión superficial de las ciudades no se encuentran publicados en ningún organismo oficial, ya que dicho dato depende del criterio de incluir o no la superficie de grandes polígonos industriales anexos a las ciudades o de zonas edificadas diseminadas en la periferia de las mismas. Por lo que se ha procedido a calcular las superficies territoriales por medio de programas informáticos SIG, con el criterio general de no incluir las superficies correspondientes a las dos situaciones antes descritas.

Los datos de superficie que se han precisado en el presente trabajo han sido:

- Superficie de la ciudad: dato que ha sido calculado por SIG. Se descarta toda superficie que quede fuera del perímetro de la ciudad.
- Superficie vulnerable de la ciudad: se trata de la ocupación de los barrios catalogados como tales en el Análisis urbanístico de barrios vulnerables 2001, y han sido medidos a través de los mapas cartográficos publicados en dicho documento y descartando la superficie que pueda quedar fuera del perímetro asignado en el punto anterior.
- Superficie de la Iniciativa Urbana: se trata de la superficie de la zona de actuación, reflejada en la RIU. También se ha medido con SIG.
- Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana: se trata de la superficie coincidente entre las dos anteriores y es indicativa de la superficie vulnerable en la zona de actuación. Ha sido calculada igualmente con aplicaciones SIG.

Con los datos anteriores, se establecen unos indicadores porcentuales que se han denominado *indicadores territoriales IT1, IT2, IT3 e IT4*, que representan la relación porcentual entre los mismos y sirven para determinar el alcance territorial de cada actuación. Seguidamente se define cada uno de ellos:

Indicador territorial IT1: porcentaje de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: porcentaje de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: porcentaje de la superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: porcentaje del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

(3) Estudio combinado del alcance poblacional y territorial. El último enfoque relaciona los análisis de vulnerabilidad con respecto a la población y al territorio. Que dará como resultado un listado de prelación de los once municipios ordenados de mayor a menor, según el *indicador de vulnerabilidad IV2* calculado (se entiende que es el más importante que da respuesta al objetivo primero del presente trabajo). El *indicador territorial IT1* se presenta también en la última tabla, y sirve para desempatar a aquellas actuaciones que presentan un mismo valor para el primer indicador de vulnerabilidad *IV2*.

También se obtiene el dato global que refleja al conjunto de los once municipios andaluces.

5.2 Reparto financiero

El Ministerio de Economía y Hacienda MEH contempló 14 posibles áreas temáticas para el reparto de fondos. En el presente trabajo se ha procedido, en primer lugar, a simplificar dicho listado agrupando esas áreas en un total de 10, bajo el criterio de similitud de contenidos (por ejemplo accesibilidad y movilidad se ha agrupado con transporte y comunicaciones).

Esto simplifica, especialmente, la presentación de los resultados ya que reducen las tablas resultantes, además de mejorar la interpretación de los datos obtenidos.

Posteriormente se ha procedido a clasificar todas y cada una de las medidas diseñadas en cada municipio según los seis conceptos distintos de tipo de inversión presupuestaria que, a criterio del investigador, son: Obra Pública, Formación, Impulso Económico, Nuevas Tecnologías, Gastos de Gestión y Medidas Sociales. El motivo de esta estructuración se debe a que, por ejemplo, la construcción de un nuevo edificio de bienestar social para la atención primaria a la población es una medida correspondiente a la actuación de Bienestar Social pero al concepto de inversión de Obra Pública.

Una vez clasificadas las diferentes áreas y conceptos de gastos descritos anteriormente, se procede a estudiar y clasificar adecuadamente todos los datos secundarios publicados para cada municipio.

En primer lugar se realiza un estudio cuantitativo en miles de € mediante hoja de cálculo para determinar cuáles son las áreas y los conceptos que más presupuesto consumen.

En segundo lugar, se cuantifica el número de medidas clasificándolas también en hoja de cálculo, para determinar el porcentaje de actuación sobre el total.

Ese estudio se presenta tanto para cada municipio de forma individualizada como para el conjunto agrupado de los mismos.

5.3 Fuentes de información

Para conseguir los objetivos mencionados se ha utilizado la metodología de análisis de datos secundarios de diferentes fuentes, que se detallan a continuación:

En primer lugar, se ha consultado los datos publicados en las principales páginas oficiales de información socioeconómica del país: el Instituto Nacional de Estadística INE, el Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía IECA y el Anuario económico de la Caixa.

Posteriormente se ha consultado la información publicada en el MENR y en el PO de Andalucía correspondientes al reparto de fondos europeos FEDER del período de programación 2007-2013.

Seguidamente se ha estudiado la información publicada en internet tanto de la Red de Iniciativas Urbanas, en adelante RIU, del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y del Ministerio de Fomento, como de los once municipios Iniciativa Urbana de Andalucía, a través de las páginas web oficiales que los diferentes ayuntamientos tienen abiertas. Para ampliar la información que dichas páginas web ofrecen, se ha podido conseguir cuatro de las correspondientes memorias descriptivas de dichos planes, las correspondientes a Alcalá de Guadaíra, Jerez de la Frontera, Linares y Málaga.

Muy importante para el desarrollo del presente trabajo, ha sido el informe publicado por el Ministerio de Fomento denominado *Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables en España, Sobre la Vulnerabilidad Urbana 2001*, que fue realizado por el Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio de la Universidad Politécnica de Madrid. En ese análisis se establecen los conceptos metodológicos para la identificación de barrios vulnerables y el grado de vulnerabilidad.

Dentro del propio reparto de fondos, y para poder estudiarlo a nivel de medidas concretas, se ha podido obtener la senda financiera de seis Iniciativas Urbanas, los correspondientes a Alcalá de Guadaíra, Córdoba, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga y Vélez-Málaga. Se entiende que esas seis sendas financieras conseguidas son suficientemente representativas para conseguir el objetivo propuesto y sacar conclusiones generales sobre el mismo.

5.4 Herramientas informáticas utilizadas

Como principales herramientas utilizadas para calcular las superficies tanto de la zona de actuación de cada Iniciativa Urbana, como de los barrios vulnerables coincidentes con cada uno de ellos y del tamaño de las ciudades objeto de estudio, han sido los siguientes Sistemas de Información Geográfica SIG: Sistema de Información Urbana SIU del Ministerio de Fomento; el IDEAvisor cartográfico del Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía IECA de la Consejería de Economía, Innovación, Ciencia y Empleo de la Junta de Andalucía; el programa Microstation para los cálculos superficiales de Jerez, y el programa informático SIG del Instituto Geográfico Nacional para la presentación del plano de Andalucía.

Para dibujar los perímetros de las diferentes superficies vulnerables y de actuación, dentro de cada plano cartográfico, se ha utilizado el programa Paint.

Para el procesado de la información obtenida y la exposición de los datos, se ha utilizado el paquete informático Microsoft Office 2007, a través de su hoja de cálculo Excel y del procesador de texto Word.

6 CARACTERIZACIÓN DE LAS ZONAS DE ACTUACIÓN DE LA INICIATIVA URBANA EN ANDALUCÍA

Para la caracterización de las zonas de actuación de la Iniciativa Urbana en Andalucía, en primer lugar se presentan y discuten datos generales del territorio y de la población; en segundo lugar, se analizan los datos socioeconómicos de los municipios y, en tercer lugar, se analiza la superficie o extensión superficial.

6.1 Territorio y población

Para centrar el estudio, primero se presenta la Ilustración 6.1 correspondiente al mapa cartográfico de la Comunidad Autónoma Andaluza con la ubicación de las ciudades Iniciativa Urbana. En dicha figura se puede comprobar que son seis las ciudades ubicadas en el interior (Alcalá de Guadaíra, Córdoba, Jaén, Jerez de la Frontera, Linares y Sevilla) y cinco, las de costa (Almería, Cádiz, Málaga, Motril y Vélez-Málaga).

Por provincias, sólo Huelva no dispone de ninguna ciudad Iniciativa Urbana en este período de programación estudiado; y las provincias de Cádiz, Jaén, Málaga y Sevilla, disponen de dos ciudades cada una.

También se comprueba que son cinco las que actúan en el Centro Histórico (Alcalá de Guadaíra, Almería, Cádiz, Jaén y Málaga) y seis las que actúan en la periferia (Córdoba, Jerez de la Frontera, Linares, Motril, Sevilla y Vélez-Málaga).

En color naranja se representan aquellos municipios que disponen de un plan Urban o Iniciativa Urbana por primera vez (Alcalá de Guadaíra, Almería, Jerez de la Frontera, Linares, Motril y Vélez-Málaga) y los que repiten, en color rojo (Cádiz, Córdoba, Jaén, Málaga y Sevilla).



Ilustración 6.1: Mapa de Andalucía. Localización geográfica de los municipios Iniciativa Urbana 2007-2013. Elaboración propia.

6.2 Datos socioeconómicos

Bajo este epígrafe de datos socioeconómicos de la Iniciativa Urbana en Andalucía, se procede a presentar una serie de tablas con datos socioeconómicos relevantes, agrupados bajo diferentes criterios que permiten situarnos en el contexto de las diferentes actuaciones.

Un dato que se entiende de gran interés es saber el número de habitantes de la población objetivo de cada municipio, y poder relacionar dicho dato con la población total residente en cada ciudad. Para ello se presenta la Tabla 6.1. Además, estudiando dicha Tabla 6.1 se puede determinar el alcance de la actuación en cuanto al número de habitantes, se ha calculado la ratio de población objetivo en 2007 respecto de la población total del municipio en 2013.

Tabla 6.1: Población objetivo Urbana y población por municipio

Ciudades Urbanas andaluzas	Población objetivo 2007 (hab)	Población total municipio 2013 (hab)	Pob Urbana/ Pob total (%)
1 Alcalá Guadaíra	4.928	73.879	6,7
2 Almería	19.870	192.697	10,3
3 Cádiz	18.064	122.990	14,7
4 Córdoba	21.265	328.704	6,5
5 Jaén	23.497	116.176	20,2
6 Jerez Fra.	24.087	211.670	11,4
7 Linares	15.194	60.740	25,0
8 Málaga	22.785	568.479	4,0
9 Motril	6.030	61.194	9,9
10 Sevilla	30.940	700.169	4,4
11 Vélez-Málaga	2.317	76.911	3,0
Media	17.180	228.510	7,5
Total	188.977	2.513.609	7,5

Elaboración propia

Elaboración propia a partir del IECA y cada Iniciativa Urbana

La población beneficiada directamente por la Iniciativa Urbana en Andalucía es de 188.977 habitantes, que supone el 7,5% del total de la población que habita en esos once municipios, 2.513.609 habitantes. Llama la atención que ciudades como Linares y Jaén benefician a más del 20% del total de sus respectivas poblaciones y, sin embargo, Vélez-Málaga, Sevilla y Málaga benefician a menos del 5% del total.

Otro dato de interés es determinar la evolución demográfica de las ciudades durante el período de desarrollo de los Planes y el paro registrado de las mismas. Esto nos muestra el dinamismo de la economía y el alcance de la enorme crisis financiera sufrida en dicho período.

Cuando se aprueban los Planes en el año 2007 se vive una fase expansiva de la economía mundial y española, caracterizada por bajos o moderados índices de paro (en el entorno del 10%), pero en el momento de realizar el presente TFM, se vive en el séptimo año de una profunda crisis financiera e inmobiliaria a nivel mundial, llevando las tasas de desempleo a niveles del 22%, lo que dificultará, a todas luces, futuras evaluaciones del impacto que estos planes han tenido en el territorio donde actúan. Ver Tabla 6.2.

Tabla 6.2: Crecimiento demográfico y paro registrado por municipios

Ciudades Urbanas andaluzas	Población de la ciudad 2007 (hab)	Población de la ciudad 2013 (hab)	Variación población 2007-2013 (%)	Paro registrado/ pob. potencial activa 2012 (%)	Paro registrado/ pob.potencial activa 2007 (%)
1 Alcalá Guadaíra	66.089	73.879	11,8	22,1	11,5
2 Almería	186.651	192.697	3,2	19,3	8,4
3 Cádiz	128.554	122.990	-4,3	19,5	12,7
4 Córdoba	323.600	328.704	1,6	20,0	11,6
5 Jaén	116.393	116.176	-0,2	15,4	8,2
6 Jerez Fra.	202.687	211.670	4,4	22,8	12,0
7 Linares	61.262	60.740	-0,9	20,2	12,5
8 Málaga	561.250	568.479	1,3	20,3	9,6
9 Motril	58.501	61.194	4,6	17,9	7,6
10 Sevilla	699.145	700.169	0,1	18,1	9,3
11 Vélez-Málaga	69.604	76.911	10,5	19,0	7,2
Media	224.885	228.510	1,6		
Total	2.473.736	2.513.609			

Elaboración propia a partir de datos del INE, IECA y Anuario Económico de la Caixa.

Pueden existir formas diferentes de abordar la problemática urbana en función de si la ciudad está perdiendo población o si, por el contrario, la está ganando como consecuencia de su dinamización económica. En este sentido Cádiz es la única ciudad con una considerable pérdida de población en el período 2007-2013 ya que ha disminuido en 5.564 habitantes (-4,3%); siendo Alcalá de Guadaíra y Vélez-Málaga las ciudades con mayor aumento poblacional (>10,5%). En general se puede concluir que el resto de ciudades tienen un estancamiento demográfico o un ligero aumento.

Con respecto al paro registrado, en el año 2007, inicio del período de programación estudiado, las tasas de paro registrado eran bastante moderadas, aunque destacaba Jaén y Almería como las ciudades de menor paro con menos del 8,40%. Y Cádiz, Jerez de la Frontera y Linares como las de mayor paro con más del 12,00%. En el año 2012, y en plena crisis financiera e inmobiliaria, el paro registrado se dispara en todas estas ciudades andaluzas, llegando a alcanzar más del 22,00% en Alcalá de Guadaíra y Jerez de la Frontera, y siendo también Jaén la ciudad con menor paro registrado con un 15,40%.

En cuanto a la dotación presupuestaria de cada Iniciativa Urbana y el importe de la subvención con fondos FEDER, se representa la Tabla 6.3.

Tabla 6.3: Inversión subvencionable por municipios

	Total subvención FEDER (€)	Total aportación municipal (€)	Total del programa (€)	Subvención FEDER (%)
1 Alcalá Guadaíra	9.999,97	4.285,71	14.285,68	70%
2 Almería	10.043,55	4.304,40	14.347,95	70%
3 Cádiz	9.999,68	4.285,60	14.285,28	70%
4 Córdoba	10.044,40	4.304,76	14.349,16	70%
5 Jaén	10.044,40	4.304,76	14.349,16	70%
6 Jerez	10.044,39	4.304,76	14.349,15	70%
7 Linares	10.044,42	4.304,75	14.349,17	70%
8 Málaga	10.044,40	4.304,76	14.349,16	70%
9 Motril	10.044,39	4.304,75	14.349,14	70%
10 Sevilla	10.044,42	4.304,26	14.348,68	70%
11 Vélez-Málaga	10.008,07	4.289,19	14.297,26	70%
Totales	110.362,09	47.297,70	157.659,79	70%

fuelle: Red de Iniciativas Urbanas del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas

Llama la atención, al revisar dicha tabla, que la cantidad para cada municipio es muy similar, tanto a nivel total como de subvención FEDER (70%). Por lo que lo siguiente que se propone es calcular y relacionar dichas cantidades con el número de habitantes de cada población. Datos que quedan reflejados en la Tabla 6.4.

Tabla 6.4: Inversión prevista por municipios según la población objetivo

Ciudades Urbanas andaluzas	Población objetivo (hab)	Inversión Urbana (miles €)	Ayuda FEDER (miles €)	Inversión/habitante (€/hab)
1 Alcalá Guadaíra	4.928	14.285	9.999	2.898,74
2 Almería	19.870	14.347	10.043	722,04
3 Cádiz	18.064	14.285	9.999	790,80
4 Córdoba	21.265	14.349	10.044	674,77
5 Jaén	23.497	14.349	10.044	610,67
6 Jerez Fra.	24.087	14.349	10.044	595,72
7 Linares	15.194	14.349	10.044	944,39
8 Málaga	22.785	14.349	10.044	629,76
9 Motril	6.030	14.349	10.044	2.379,60
10 Sevilla	30.940	14.348	10.044	463,74
11 Vélez-Málaga	2.317	14.297	10.008	6.170,48
Media	17.180	14.332	10.032	834,26
Total	188.977	157.656	110.357	834,26

Elaboración propia

La inversión prevista para el conjunto de ciudades andaluzas asciende a casi 158 millones de €, para un población objetivo de 188.977 habitantes, ver Tabla 6.4, de un conjunto total de 2,5 millones de habitantes de esas once ciudades, ver Tabla 6.2.

También se puede ver, a la luz de los datos, que la ratio de inversión por habitante (€/hab) varía en un rango comprendido entre 463,74 €/hab para el caso de Sevilla y 6.170,48 €/hab como es el caso de Vélez-Málaga. Para los casos de Alcalá de Guadaira y Motril ocurre algo similar con ratio valorado en torno a los 2.500 €/hab. Todo ello es debido a que estas tres ciudades son las que disponen de una población objetivo mucho menor que el resto; lo que puede suponer una mayor repercusión para dichas poblaciones.

6.3 Superficie

Se considera necesario estimar la extensión geográfica de cada Iniciativa Urbana; concretamente la superficie de la zona de actuación y también la superficie de cada ciudad. En las fuentes de información citadas tan sólo se encontraron datos de las superficies de cada término municipal; considerado para este estudio como irrelevante debido a la enorme extensión de algunos de ellos (caso de Córdoba o Jerez de la Frontera). Por consiguiente se precisa estimar las superficies mencionadas.

Los datos de la superficie de la zona de actuación se han calculado mediante programas informáticos SIG, relacionados en el apartado de Metodología.

Con respecto a la superficie de la ciudad, se procedió a su petición al Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía IECA; siendo informado de que ese dato no está publicado por ningún organismo por no ser un dato objetivo y que puede presentar variaciones según el fin de la investigación. Por ejemplo, puede haber una gran dispersión del dato en muchas ciudades debido a la existencia de grandes polígonos industriales anexos o cercanos al casco urbano, o de parques periurbanos, o que el municipio disponga de varios asentamientos urbanos muy cercanos o diseminados debido a la propia orografía del terreno. Por consiguiente, se ha determinado la superficie de la ciudad descartando los grandes parques empresariales y grandes zonas verdes anexas a las ciudades y en función de cada caso concreto estudiado.

Se presenta la tabla Tabla 6.5 en la que se muestran los datos de: superficie de la zona de actuación, superficie de la ciudad y una tercera columna con la relación porcentual entre ambas que sirve para determinar el alcance territorial de cada actuación.

Tabla 6.5: Relación de superficies Iniciativa Urbana y de la ciudad

Ciudades Urbanas andaluzas	Superficie zona Iniciativa Urbana (km2)	Superficie de la ciudad (km2)	Sup. Iniciativa Urbana / Sup. ciudad (%)
1 Alcalá Guadaira	0,52	9,79	5,3
2 Almería	1,00	12,09	8,3
3 Cádiz	0,83	6,66	12,5
4 Córdoba	0,98	24,90	3,9
5 Jaén	0,78	6,56	11,9
6 Jerez de la Fra.	1,90	19,89	9,6
7 Linares	1,87	5,15	36,3
8 Málaga	1,58	42,68	3,7
9 Motril	0,40	3,50	11,4
10 Sevilla	1,40	51,95	2,7
11 Vélez-Málaga	0,11	3,53	3,1
Media	1,03	16,97	
Total	11,37	186,70	6,1

Elaboración propia

Se puede observar que Linares destaca por el gran alcance de la actuación (el 32% de la extensión de la ciudad está afecta por la Iniciativa Urbana), y que Vélez-Málaga es la que en menos territorio urbano actúa (casi el 1%); aunque la media de la actuación para los once municipios no es excesivamente elevada (en torno al 5,4%).

Una vez planteadas las dos cuestiones anteriores sobre la población objetivo y la extensión territorial Urbana, se plantea determinar la densidad de población de la zona Iniciativa Urbana y la de la población total de la ciudad; usando para ello, los datos de población y las superficies tanto de la zona de actuación como de la ciudad, calculados anteriormente, como se muestra en la Tabla 6.6.

Tabla 6.6: Densidad de población de la Iniciativa Urbana y de la ciudad

Ciudades Urbanas andaluzas	Población objetivo 2007 (hab)	Población de la ciudad 2013 (hab)	Superficie zona Iniciativa Urbana (km2)	Superficie de la ciudad (km2)	Densidad población zona Iniciativa Urbana (hab/km2)	Densidad población de la ciudad (hab/km2)	Relación entre densidades de población (%)
1 Alcalá Guadaira	4.928	73.879	0,52	9,79	9.477	7.546	25,6
2 Almería	19.870	192.697	1,00	12,09	19.870	15.939	24,7
3 Cádiz	18.064	122.990	0,83	6,66	21.764	18.467	17,9
4 Córdoba	21.265	328.704	0,98	24,90	21.699	13.201	64,4
5 Jaén	23.497	116.176	0,78	6,56	30.124	17.710	70,1
6 Jerez Fra.	24.087	211.670	1,90	19,89	12.677	10.642	19,1
7 Linares	15.194	60.740	1,87	5,15	8.125	11.794	-31,1
8 Málaga	22.785	568.479	1,58	42,68	14.421	13.320	8,3
9 Motril	6.030	61.194	0,40	3,50	15.075	17.484	-13,8
10 Sevilla	30.940	700.169	1,40	51,95	22.100	13.478	64,0
11 Vélez-Málaga	2.317	76.911	0,11	3,53	21.064	21.788	-3,3
Media	17.180	228.510	1,03	16,97	-	-	-
Total	188.977	2.513.609	11,37	186,70	16.621	13.463	23,5

Elaboración propia

Viendo la tabla Tabla 6.6 se comprueba que la densidad de población de la zona Iniciativa Urbana para los once municipios es de 16.621 hab/km², y la del conjunto de las once ciudades es de 13.463 hab/km², siendo un 23,5% superior la densidad de población en las zonas de actuación que en el conjunto de las ciudades. Esto puede deberse a que, al actuar en zonas más desfavorecidas, existen pocas edificaciones residenciales de tipo unifamiliares y menos espacios verdes públicos, predominando la vivienda residencial en bloque.

Llama la atención, al revisar cada municipio, los dos casos más extremos, como son el de Linares, donde la densidad de población de la zona Iniciativa Urbana es menor que la de la totalidad de la ciudad (-31,1%); y Jaén donde su densidad en la zona Iniciativa Urbana casi duplica a la de la ciudad (70,1%).

7 ANÁLISIS DE LA VULNERABILIDAD EN LAS ZONAS INICIATIVA URBANA

Para proceder con mayor operatividad en el análisis de la vulnerabilidad en los municipios Iniciativa Urbana, se presenta primero un estudio individual por municipio (ordenados alfabéticamente) para, posteriormente, compararlos de forma agrupada.

Este desarrollo que se propone es muy interesante ya que se va discutiendo los resultados obtenidos de forma más localizada para cada ciudad y, finalmente, más general para toda la Iniciativa Urbana en la Comunidad Autónoma de Andalucía.

7.1 Estudio individual por municipio

Iniciativa Urbana de Alcalá de Guadaíra

El municipio forma parte del Área Metropolitana de Sevilla y se ubica principalmente sobre la margen derecha del río Guadaíra. Alcalá es el tercer municipio más poblado de la provincia de Sevilla, tras Sevilla capital y Dos Hermanas.

La Iniciativa Urbana actúa en el Casco Histórico de la ciudad, englobando también a los barrios de San José-Coracha y San Miguel-El Castillo, con una población que suma los 4.928 habitantes en enero de 2008.

La superficie del término municipal es de 284,60 km² y de la zona de actuación de 0,52 km².

“La población del Casco Histórico padece dos grandes carencias: la falta de integración en el mercado de trabajo y muy bajo nivel de instrucción. No hay comercios, ni servicios sanitarios o educativos, ni edificios de interés público y el resto de la población carece de motivación para acudir a esta parte de la ciudad” (Memoria I.U. Alcalá Guadaíra, 2007).

La finalidad del Plan es recomponer el sistema de relaciones que vinculan al Casco Histórico con la ciudad y el territorio en un efecto integrador y de aportación de valor para la ciudad.

Para ello se plantean una serie de objetivos:

- Resolver la situación de aislamiento social y espacial del Casco Histórico y los dos barrios colindantes.
- Propiciar la cohesión y conexión social, cultural y económica.
- Fomentar la conexión ciudadana en un espacio de innovación y conocimiento.

Tabla 7.1: Indicadores de Vulnerabilidad. Alcalá de Guadaíra

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Centro Urbano-Castillo Alcalá	6.866	1	6.866	12.353,0	31,4	2,3
2 El Castillo-Centro-Panaderos	5.487	4	21.948			
3 La Paz	4.565	2	9.130	27.001	-	3,3
4 S.Lúcar La Mayor-Cerro Blanco	7.117	4	28.468			
5 Toreros-Malasmañanas	9.428	3	28.284			
6 Rabesa-El Polvorín	5.891	4	23.564			
Totales de barrios vulnerables	39.354					3,0

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.1 que son dos los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 12.353 habitantes, que supone el 31,4% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 39.354 habitantes.

Para el caso de Alcalá de Guadaíra, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (2,3) menor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (3,3) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,0).

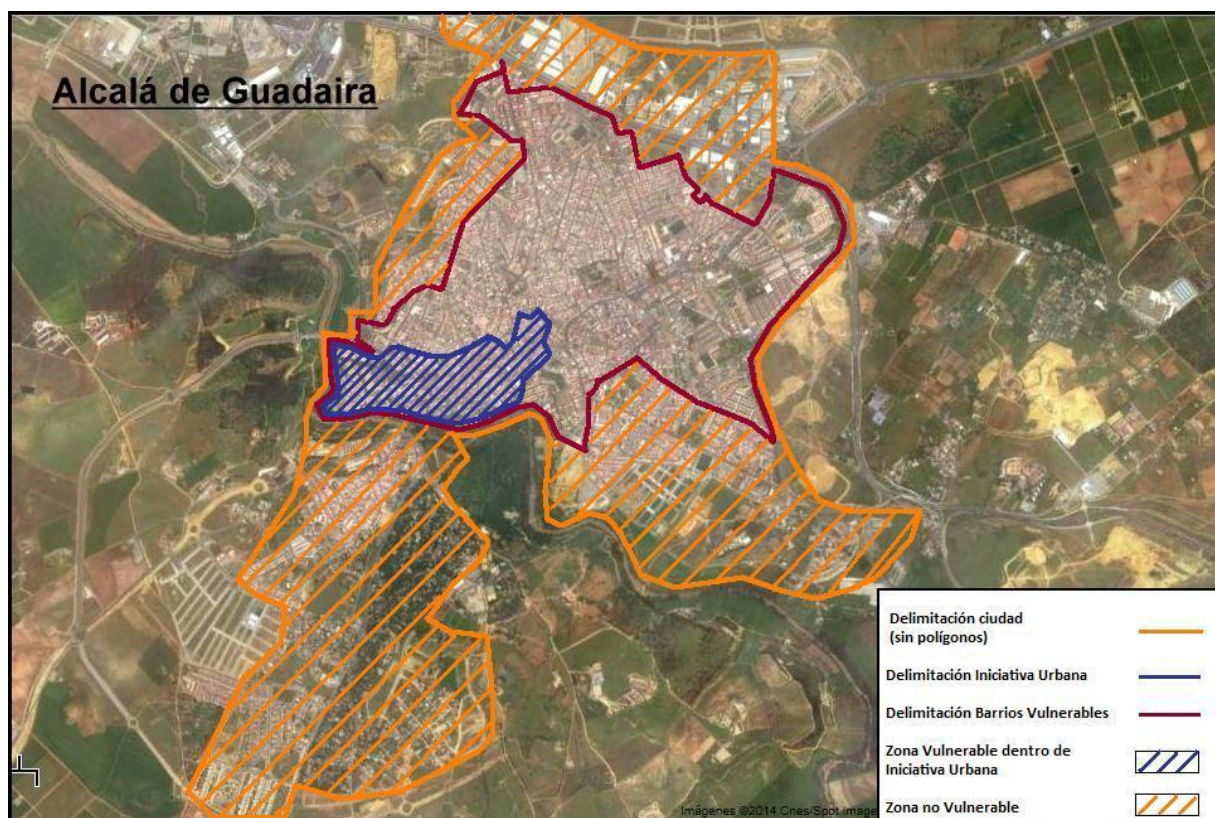


Ilustración 7.1: Plano cartográfico de Alcalá de Guadaira. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana.

Tabla 7.2: Indicadores Territoriales. Alcalá de Guadaira.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,52	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	0,52
	IT1 (%)	100,0		IT2 (%)	14,6
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	3,55	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	2
	IT3 (%)	36,3		IT4 (%)	33,3
Superficie de la ciudad	(km2)	9,79	Nº total barrios vulnerables	(ud)	6

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Almería

Almería es la capital de la provincia que lleva su nombre. Es una hermosa ciudad a orillas del mar Mediterráneo y ocupa el extremo oriental de Andalucía. Posee una población de 192.697 habitantes en 2013, con un término municipal de 296,2 km². Además, cuenta con 17 entidades de población dependientes del propio municipio.

La Iniciativa Urbana de Almería se centra en el Centro Histórico de la ciudad, dando importancia al entorno de la Alcazaba.

“Se busca, por lo tanto, centrar la atención en cuanto a regeneración de cascos históricos y los objetivos que surjan de la futura cooperación, en las líneas estratégicas de Leipzig: esto es, la Política integrada de desarrollo urbano y los barrios menos favorecidos dentro del contexto global de la ciudad. Todo ello en el marco de los Centros Históricos y de las ciudades que combinen un patrimonio histórico asociado a problemas de regeneración social y urbana” (web I.U. Almería, 2014).

El Plan de Almería nace del Ayuntamiento de la capital almeriense para hacer frente a uno de los proyectos más emblemáticos e importantes de la ciudad porque supone revalorizar y revitalizar el casco histórico. Abarca los distritos 1, 2, y 3, que recogen barrios tan característicos y necesitados como La Chanca, Pedrizas, Pescadería, y la zona de la Almedina y el propio Casco Histórico.

El objetivo general de la intervención Urbana consiste en tratar de mejorar el Centro Histórico con los siguientes objetivos principales:

- Conservar el patrimonio arquitectónico y fomento de la habitabilidad.
- Conservación del patrimonio inmaterial (artesanía, música, tradiciones...).
- Mejorar la accesibilidad y movilidad en el Centro Histórico.
- Acceso a las infraestructuras de servicios.
- Apoyar a las PYMES y a las microempresas.
- Poner el conocimiento al servicio del crecimiento sostenible.
- Mejorar la calidad ambiental en los espacios públicos.

- Aumentar el nivel de instrucción y formación de la ciudadanía.
- Fomentar la integración social e igualdad de oportunidades.
- Reforzar la seguridad ciudadana.

Tabla 7.3: Indicadores de Vulnerabilidad. Almería.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Chanca-San Cristóbal	3.682	4	14.728	9.056	33,8	4,6
2 Colonia Morato-Chanca	5.374	5	26.870			
3 Esperanza	6.686	4	26.744	17.767	-	4,6
4 Almendros-Araceli-P.Redondas	6.753	5	33.765			
5 El Puche	4.328	5	21.640			
Totales de barrios vulnerables	26.823					4,6

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se puede observar en la Tabla 7.3 que son dos los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población vulnerable de 9.056 habitantes, que supone el 33,8% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 26.823 habitantes.

Para el caso de Almería, las tres zonas estudiadas presentan el mismo valor de vulnerabilidad (4,6).



Ilustración 7.2: Plano cartográfico de Almería. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.4: Indicadores Territoriales. Almería.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,5	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	1
	IT1 (%)	50,0		IT2 (%)	36,8
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	2,72	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	2
	IT3 (%)	22,5		IT4 (%)	40,0
Superficie de la ciudad	(km2)	12,09	Nº total barrios vulnerables	(ud)	5

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Cádiz

Cádiz es la capital de la provincia homónima. Es una hermosa ciudad a orillas del océano Atlántico y está ubicada en el extremo suroccidental de Andalucía. Es la segunda ciudad más poblada de la provincia con un total de 122.990 habitantes en 2013, con un término municipal de 12,3 km².

La Iniciativa Urbana de Cádiz actúa en el Centro Histórico de la ciudad, siendo la segunda fase de otra actuación anterior.

“Se pretende centrar dicha intervención para la renovación calles y plazas, más y mejores equipamientos sociales, una actividad económica y turística fortalecida, mayor uso de las nuevas tecnologías y, en definitiva, una mayor dinamización económica, social y cultural; además de coincidir con la celebración del Bicentenario de la Constitución de 1812” (web I.U. Cádiz, 2014).

El Urbana de Cádiz actúa en barrios tan conocidos como San Juan, La Viña, Balón y Mentidero, todos dentro del propio Centro Histórico.

El objetivo general de la intervención Urbana consiste en tratar de mejorar el Centro Histórico con los siguientes objetivos principales:

- Mejorar las condiciones medioambientales y de accesibilidad de los barrios para residentes y visitantes.
- Poner en valor los espacios públicos de los barrios de San Juan, Viña, Balón y Mentidero.
- Favorecer el acceso al mercado laboral en condiciones de igualdad.
- Promocionar la actividad económica y turística de los barrios.
- Contribuir a una mejora de la calidad de vida a través de la dinamización social de la zona.
- Fomentar el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación.

Tabla 7.5: Indicadores de Vulnerabilidad. Cádiz.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Viña-Callejones	9.099	5	45.495	29.846	28,5	4,7
2 Balón-Hospital de Mujeres	7.538	4	30.152			
3 Mentidero-Falla	5.786	5	28.930			
4 San Juan-Pópulo-Santa María	7.423	5	37.115			
5 Centro-San Carlos	11.973	4	47.892	74.936	-	3,4
6 San Severiano-La Paz Norte	14.592	4	58.368			
7 La Paz Sur-Segunda Aguada	12.979	3	38.937			
8 Brunete-Trille-San José	11.462	3	34.386			
9 Residencia-La Laguna	6.522	3	19.566			
10 Cerro del Moro-Puntales-Loreto	11.655	4	46.620			
11 Carranza	5.753	2	11.506			
Totales de barrios vulnerables	104.782					3,8

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.5 que son cuatro los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población vulnerable de 29.846 habitantes, que supone el 28,5% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 104.782 habitantes.

Para el caso de Cádiz, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (4,7) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (3,4) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,8).



Ilustración 7.3: Plano cartográfico de Cádiz. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.6: Indicadores Territoriales. Cádiz.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,82	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	0,83
	IT1 (%)	98,8		IT2 (%)	15,7
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	5,29	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	4
	IT3 (%)	79,4		IT4 (%)	36,4
Superficie de la ciudad	(km2)	6,66	Nº total barrios vulnerables	(ud)	11

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Córdoba

Córdoba es la capital de la provincia homónima situada en una depresión a orillas del río Guadalquivir y al pie de Sierra Morena. Es la tercera ciudad de Andalucía tanto por tamaño como por población, con un total de 328.704 habitantes en 2013 y un término municipal de 1.255,20 km².

La Iniciativa Urbana de Córdoba actúa en la zona Sur de la ciudad, siendo una segunda fase de otra actuación anterior.

“Se busca complementar las líneas del 2º Plan Estratégico “Córdoba, Tercer Milenio” y del PGOU. Se pretende la reactivación económica y social del eje Guadalquivir Sur (barrios de Miraflores, Campo de la Verdad, Fray Albino, Sector Sur y Polígono Guadalquivir) posibilitando su conexión con el Casco Histórico y su integración en la ciudad” (Memoria I.U. Córdoba, 2007, recuperado de www.imdeec.es).

El objetivo general de la intervención Urbana engloba los siguientes objetivos principales:

- Crear un entorno urbano atractivo para vivir y trabajar.
- Generación de nuevos usos y actividades sostenibles para la integración socioeconómica y la igualdad de oportunidades.
- Desarrollo de una sociedad de la información basado en las TICS.

Tabla 7.7: Indicadores de Vulnerabilidad. Córdoba.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Campo la Verdad-Fray Albino	9.403	4	37.612	33.207	17,9	4,5
2 Sector Sur	15.646	5	78.230			
3 Polígono Guadalquivir	8.158	4	32.632			
4 Palmeras-Electromecánica	8.250	3	24.750	152.270	-	3,1
5 Figueroa	6.146	4	24.584			
6 Las Margaritas	6.319	4	25.276			
7 Las Morereas	6.815	5	34.075			
8 Huerta de la Reina	4.732	3	14.196			
9 Santa Rosa	5.570	1	5.570			
10 San José-Valdeolleros	12.460	3	37.380			
11 Zumbacón-San Cayetano	4.699	2	9.398			
12 Axerquía	6.248	3	18.744			
13 Levante 1	13.413	2	26.826			
14 Levante 2	5.825	2	11.650			
15 Viñuela-Rescatado	12.342	3	37.026			
16 Fátima	15.324	4	61.296			
17 Ciudad Jardín	9.142	3	27.426			
18 Villa-Axerquía	6.533	3	19.599			
19 Arcángel-Arenal	7.828	2	15.656			
20 Fuensanta	10.473	4	41.892			
21 Santuario	5.070	4	20.280			
22 Cañero-Grandal	5.081	3	15.243			
Totales de barrios vulnerables	185.477					3,3

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

5: barrios muy vulnerables

4: barrios bastante vulnerables

Clasificación de vulnerabilidad: 3: barrios vulnerables

2: barrios poco vulnerables

1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.7 que son tres los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 33.207 habitantes, que supone el 17,9% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 185.477 habitantes.

Para el caso de Córdoba, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (4,5) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (3,1) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,3).

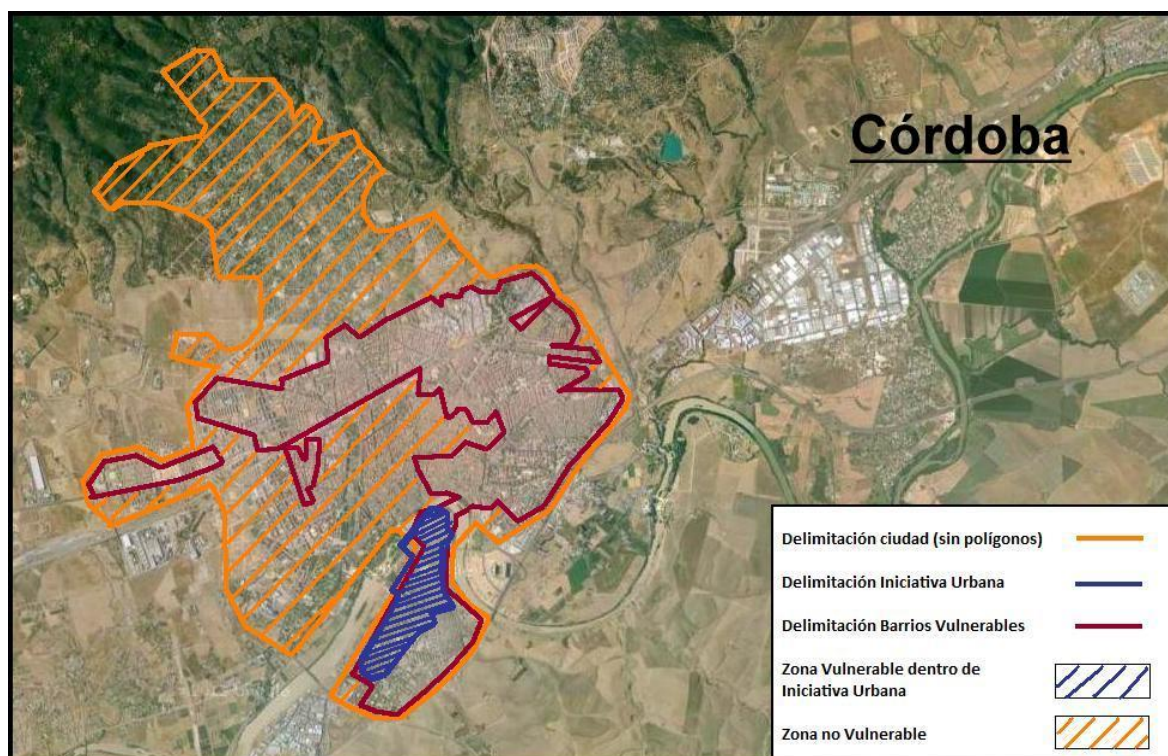


Ilustración 7.4: Plano cartográfico de Córdoba. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.8: Indicadores Territoriales. Córdoba.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,97	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	0,98
	IT1 (%)	99,0		IT2 (%)	9,0
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	10,84	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	3
	IT3 (%)	43,5		IT4 (%)	13,6
Superficie de la ciudad	(km2)	24,9	Nº total barrios vulnerables	(ud)	22

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Jaén

Jaén es la capital de la provincia del mismo nombre. Está ubicada en la zona noreste de Andalucía, a los pies del cerro de Santa Catalina, con calles empinadas y de pronunciadas pendientes que definen su urbanismo, ensanchándose hacia las zonas más llanas y amplias de los nuevos barrios y bulevares. Es la ciudad más poblada de la provincia con un total de 116.176 habitantes en 2013, con un término municipal de 424,30 km².

La Iniciativa Urbana de Jaén es la segunda fase de una actuación anterior, y actúa en el Centro Histórico de la ciudad, centrándose especialmente en la zona de la Alameda y de la Catedral, como principal monumento de esta ciudad.

El Urbana de Jaén actúa en los siguientes barrios: San Vicente de Paul, La Glorieta, La Magdalena, San Andrés, San Felipe, San Juan, San Bartolomé, El Tomillo, Catedral, La Merced, El Almendral y Alameda Calvo Sotelo.

El objetivo general es la intervención el Centro Histórico con los siguientes objetivos principales (web I.U. Jaén, 2014).

- Mejorar las condiciones medioambientales mediante la sustitución de contenedores de superficie por otros soterrados.
- Rehabilitación del Jardín Clásico, catalogado como Bien de Interés Cultural.
- Reurbanización del entorno de la Catedral.
- Recuperación de la zona de la Iglesia de San Miguel.
- Programas formativos sobre sostenibilidad, eficiencia energética, gestión de residuos y cambio climático.
- Actividades de fomento de la integración social e igualdad de oportunidades.
- Subvenciones encaminadas a la modernización de los establecimientos existentes y a la implantación de nuevos negocios.
- Formación a empresarios.
- Complementación de la web turística existente, ampliando sus contenidos.
- Instalación de tótems digitales de información turística.

Tabla 7.9: Indicadores de Vulnerabilidad. Jaén.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 La Alcantarilla	5.575	3	16.725	21.883	49,9	4,0
2 San Juan	11.351	5	56.755			
3 San Sebastián	4.957	3	14.871			
4 Santa Isabel	3.578	3	10.734	21.986	-	2,8
5 Peñamafé	5.775	3	17.325			
6 Santa María del Valle	8.691	3	26.073			
7 San Roque	3.942	2	7.884			
Totales de barrios vulnerables	43.869					3,4

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.9 que son tres los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 21.883 habitantes, que supone el 49,9% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 43.869 habitantes.

Para el caso de Jaén, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (4,0) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (2,8) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,4).

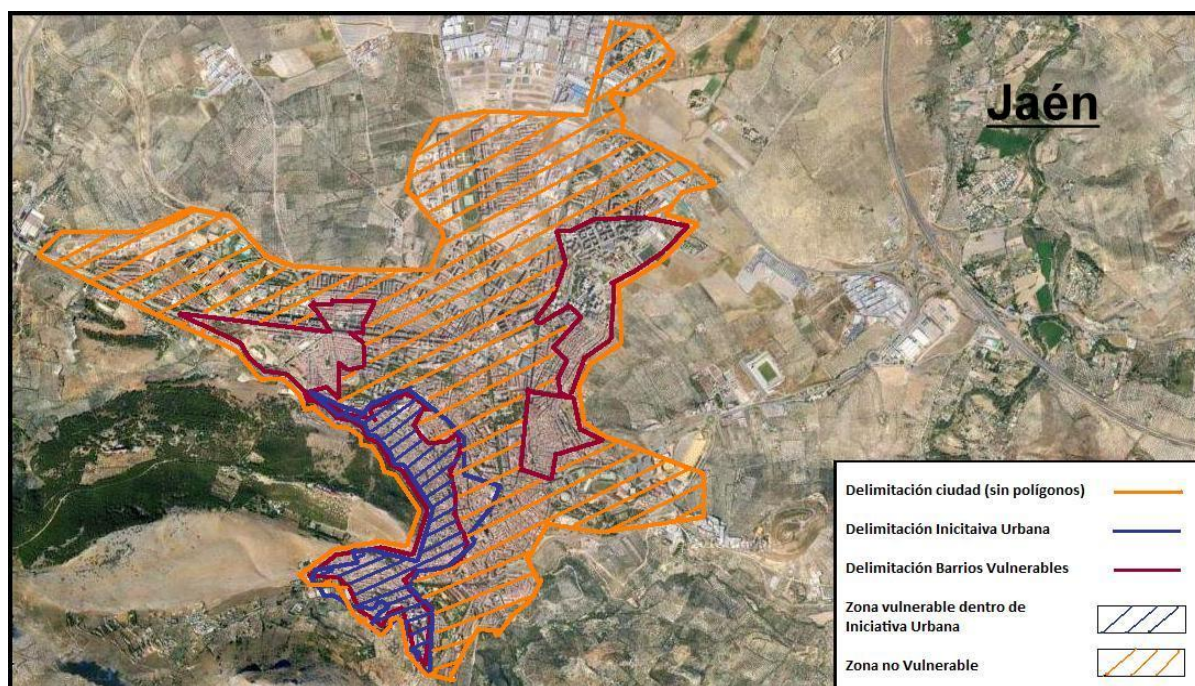


Ilustración 7.5: Plano cartográfico de Jaén. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.10: Indicadores Territoriales. Jaén.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,64	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	0,78
	IT1 (%)	82,1		IT2 (%)	27,5
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	2,84	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	3
	IT3 (%)	43,3		IT4 (%)	42,9
Superficie de la ciudad	(km2)	6,56	Nº total barrios vulnerables	(ud)	7

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Jerez de la Frontera

Jerez de la Frontera es la ciudad de mayor población de la provincia de Cádiz con un total de 202.687 habitantes en 2007. Ubicada a 33 km de la capital de provincia y a 82 km de Sevilla. Posee uno de los términos municipales más grandes de España, con 1.186 km² en el que existen 24 núcleos de población pedáneos del principal.

La Iniciativa Urbana de Jerez se centra en la zona Sur, con una extensión de 1,9 km², y con una población objetivo, en 2007 de 24.087 habitantes. Dicha zona es la que tradicionalmente ha presentado unos índices de desarrollo socioeconómico muy inferiores a los del resto de la ciudad.

Los barrios donde se actúa son: Agrimensor, Torresoto, Estancia Barrera, Cartuja, La Constitución, Vallesequillo II, San Telmo, Cerrofruto, Federico Mayo, Liberación y Santo Tomás de Aquino. Siendo la mayoría de los mismos construidos en los años sesenta.

“El objetivo general de la intervención Urbana consiste en tratar de superar el aislamiento histórico que, en materia urbanística, medioambiental, social y económica padece la zona Sur e integrarla en la dinámica de desarrollo que experimenta el resto de la ciudad” (Memoria I.U. Jerez de la Frontera, 2007).

Para ello se plantean los siguientes objetivos operativos:

- Resolver el problema del desnivel entre la zona Sur y el Centro Histórico.
- Poner en valor el paisaje urbano con actuaciones en su medio ambiente.
- Mejorar el comercio de proximidad como motor de la economía y el empleo.
- Fomentar el emprendizaje de la población.
- Mejorar las infraestructuras y favorecer la inserción laboral de los colectivos más desfavorecidos.

Tabla 7.11: Indicadores de Vulnerabilidad. Jerez de la Frontera.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Estancia Barreras-Vallesequillo	6.575	3	19.725	24.159	19,1	4,5
2 San Telmo	8.380	5	41.900			
3 Cerro Fruto-Pandero-Fco Mayo	9.204	5	46.020			
4 San Benito-Casitas Bajas	12.031	4	48.124	102.484	-	3,6
5 Sagrada Familia-Coronación	12.114	3	36.342			
6 Picadueñas-San Juan de Dios	5.772	5	28.860			
7 Santiago-La Plata	5.162	5	25.810			
8 Casco Histórico	3.608	4	14.432			
9 San Miguel-Vallesequillo	5.287	4	21.148			
10 Barriada España	8.482	5	42.410			
11 Retiro-Princi Jerez	9.128	2	18.256			
12 Asunción-El Pelirón	5.910	3	17.730			
13 Santa Ana	8.809	3	26.427			
14 La Granja	11.121	4	44.484			
15 Guadalcaín	4.737	4	18.948			
16 Canaleja-Montealegre-Estella	5.141	2	10.282			
17 Ronda Este	5.182	3	15.546			
Totales de barrios vulnerables	126.643					3,8

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.11 que son tres los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 24.159 habitantes, que supone el 19,1% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 126.643 habitantes.

Para el caso de Jerez de la Frontera, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (4,5) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (3,6) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,8).

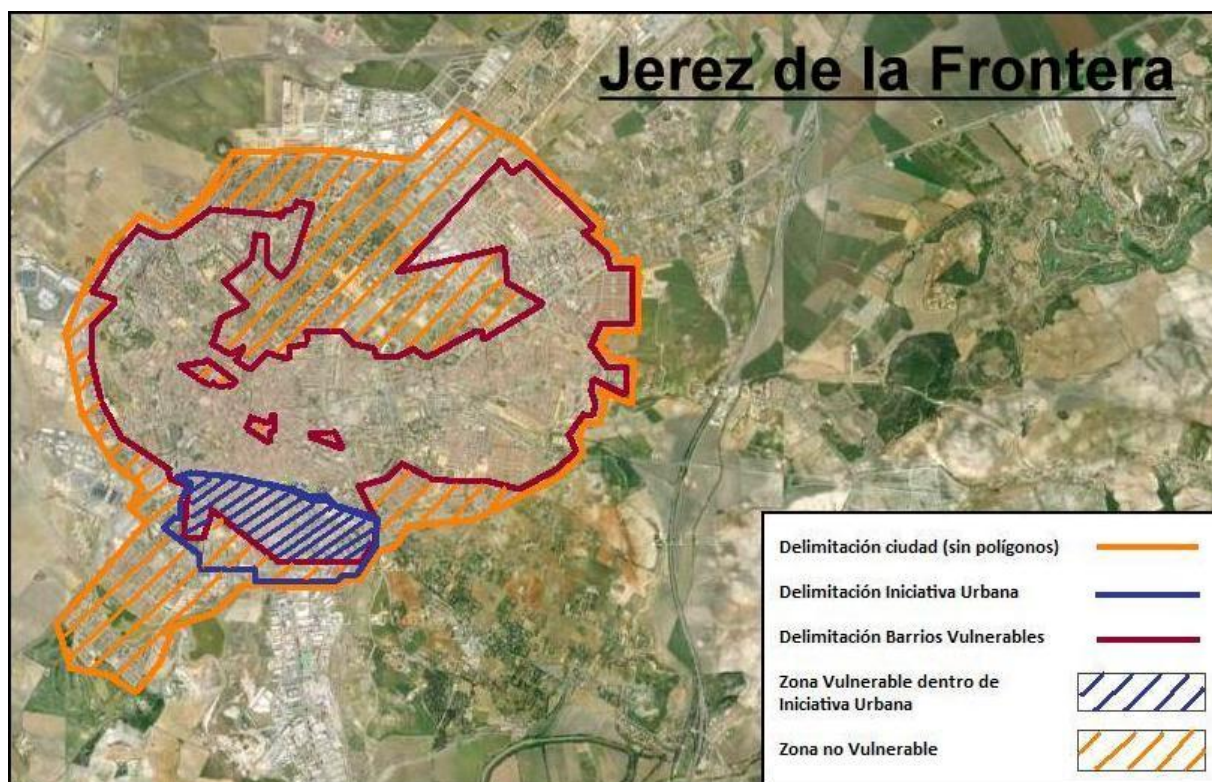


Ilustración 7.6: Plano cartográfico de Jerez de la Frontera. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.12: Indicadores Territoriales. Jerez de la Frontera.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	1,44	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	1,9
	IT1 (%)	75,8		IT2 (%)	15,5
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	12,25	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	3
	IT3 (%)	61,6		IT4 (%)	17,6
Superficie de la ciudad	(km2)	19,89	Nº total barrios vulnerables	(ud)	17

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Linares

Linares es la segunda ciudad más poblada de la provincia de Jaén con un total de 60.740 habitantes en 2013 y un término municipal de 196,70 km². Está situada al noroeste de la provincia, entre el sector oriental de Sierra Morena y la parte alta de la depresión del río Guadalquivir existiendo, por tanto, dos zonas bien diferenciadas: la sierra y la campiña.

L Iniciativa Urbana de Linares centra su actuación en la zona Norte del núcleo urbano, eliminando la barrera natural que cerca dicho territorio, provocada por el antiguo cauce del Arroyo Periquito Melchor.

El Urbana de Linares actúa en los siguientes barrios: Los Arrayanes, San José, El Cerro, San Antonio, Belén, Miranda y La Zarzuela.

“Para conseguir el objetivo principal de la intervención Urbana sobre el arroyo Periquito Melchor como elemento integrador del municipio, se definen los siguientes objetivos específicos.” (Informe Reajuste I.U. Linares, 2012).

- Promover el movimiento de población hacia la zona de actuación ofreciendo servicios básicos al ciudadano.
- Generar un espacio de relaciones en el eje configurador de la ciudad.
- Revitalización comercial y favorecimiento de los servicios de calidad al ciudadano.
- Promover ofertas alternativas de formación y la generación de empleo.
- Humanizar la ciudad y mejorar su habitabilidad.
- Mejorar la oferta cultural y social.
- Favorecer la relación Administración-Universidad-Empresa.
- Apoyar la inclusión social de los colectivos desfavorecidos.

Tabla 7.13: Indicadores de Vulnerabilidad. Linares.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 San José-Miranda	7.472	3	22.416	20.933	63,2	3,9
2 La Zarzuela-San Antonio-Belén	4.913	5	24.565			
3 Arrayanes-Ignacio Villalonga	8.548	4	34.192			
4 Senda de la Moza	4.407	1	4.407	12.197	-	2,3
5 Las Américas-Andaluza-El Sol	7.790	3	23.370			
Totales de barrios vulnerables	33.130					3,3

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.13 que son tres los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 20.933 habitantes, que supone el 63,2% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 33.130 habitantes.

Para el caso de Linares, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (3,9) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (2,3) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,3).

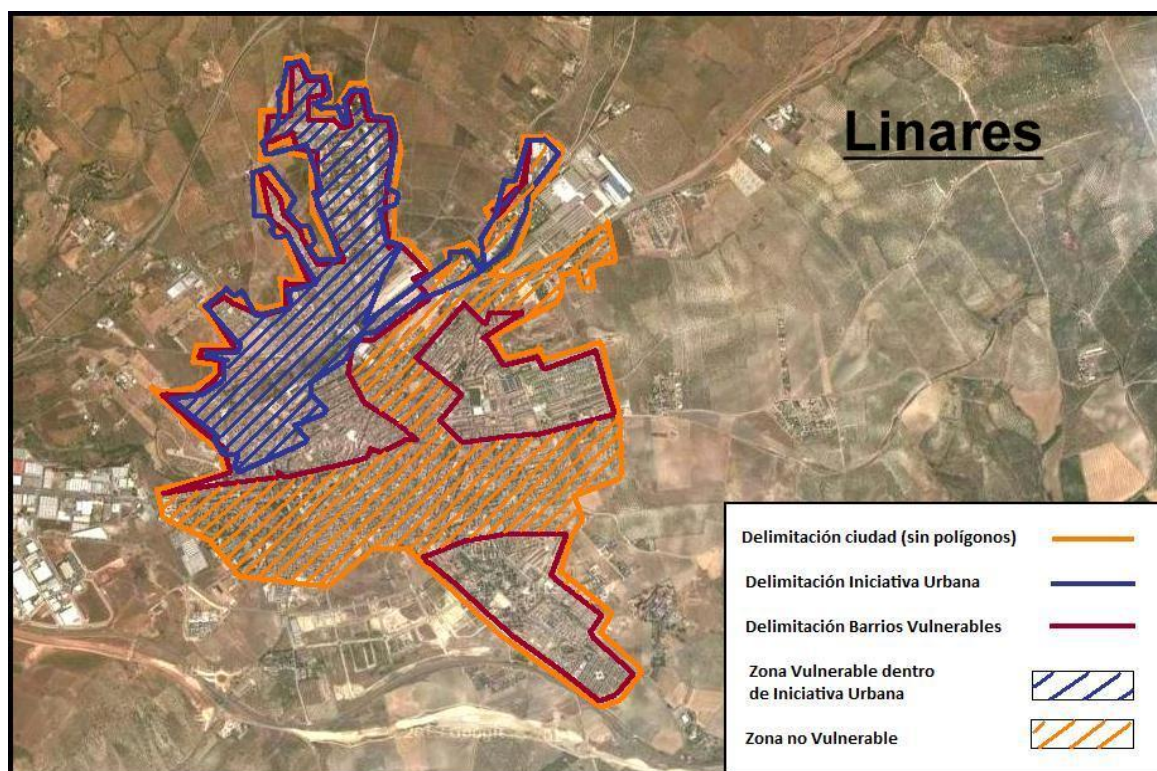


Ilustración 7.7: Plano cartográfico de Linares. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.14: Indicadores Territoriales. Linares.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	1,24	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	1,87
	IT1 (%)	66,3		IT2 (%)	62,1
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	3,01	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	3
	IT3 (%)	58,4		IT4 (%)	60,0
Superficie de la ciudad	(km2)	5,15	Nº total barrios vulnerables	(ud)	5

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Málaga

Málaga es la ciudad más poblada de la provincia de la que es la capital, con un total de 568.479 habitantes en 2013 y un término municipal de 395,10 km².

La Iniciativa Urbana interviene en el área que el PGOU denomina Plan Especial de Recuperación de la ciudad antigua PEPRI, como una 2ª fase de otra actuación anterior. Se actúa en los barrios del Centro Histórico: Arrabales y Carreterías, Pozos-Dulces-Nosquera, Beatas-Tomás de Cózar, Madre de Dios-Dos Aceras, Ensanche Heredia-Soho.

El objetivo general es la mejora del Centro Histórico con los siguientes objetivos (Memoria I.U. Málaga, 2007).

- Recogida de residuos, ahorro energético, mapas de ruido.
- Impulso de la arquitectura bioclimática y el alumbrado público.
- Fomento de la movilidad: peatonal, el transporte público y la bicicleta.
- Mejorar la participación ciudadana y el turismo cultural.
- Fomentar la igualdad entre hombres y mujeres y proyectos de inserción socio-laboral.
- Constitución de la Asamblea Arrabales para la mejora del tejido asociativo.

Se observa en la Tabla 7.15 que son cuatro los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 22.849 habitantes, que supone el 9,5% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 241.630 habitantes.

Para el caso de Málaga, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (4,0) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (3,0) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,1).

Tabla 7.15: Indicadores de Vulnerabilidad. Málaga.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Casco Histórico Oeste	3.577	4	14.308	22.849	9,5	4,0
2 La Goleta-San Felipe Neri-La Merced	4.402	4	17.608			
3 El Ejido-Lagunillas-La Victoria	5.967	4	23.868			
4 Molinilla-Segalerva-Capuchino-S.Miguel	8.903	4	35.612			
5 Cruz de Humilladero	13.380	3	40.140	218.781	-	3,0
6 Princesa	3.591	3	10.773			
7 Huelin	5.692	3	17.076			
8 Jardín de la Abadía	4.282	3	12.846			
9 Santa Julia- 4 de Diciembre	5.466	4	21.864			
10 Carranque	6.650	3	19.950			
11 El Duende-Cortijo de Torres	4.519	4	18.076			
12 San Rafael	5.509	2	11.018			
13 Tiro de Pichón	7.071	3	21.213			
14 Portada Alta	4.816	4	19.264			
15 Haza Onda-Girón	11.798	3	35.394			
16 Recio-San Carlos Condote	3.782	3	11.346			
17 Dos Hermanas-Nuevo San Andrés	8.895	4	35.580			
18 Vista Franca-Ardira	9.921	3	29.763			
19 La Luz-Nuevo San Andrés	11.868	3	35.604			
20 La Paz-Los Girasoles	8.225	2	16.450			
21 Trinidad Este-Perchel Norte	10.297	4	41.188			
22 Trinidad Oeste	8.279	1	8.279			
23 Suárez	10.138	3	30.414			
24 Victoria Eugenia-Bresca	11.971	2	23.942			
25 La Roca	3.419	3	10.257			
26 La Rosaleda-Martiricos	4.770	4	19.080			
27 La Palma-La Palmilla	14.282	5	71.410			
28 C.Jardín Sur-Naranjos-Flores-Pinares	5.886	2	11.772			
29 C.Jardín Centro-Herrera Oria-S.Familia	8.102	1	8.102			
30 Cipres-Mangas V.-MonteDorado-Cortijo B	6.572	3	19.716			
31 C.Jardín Norte-Viveros-Alegria Huerta	5.065	3	15.195			
32 El Palo	8.044	3	24.132			
33 La Noria	6.491	3	19.473			
Totales de barrios vulnerables	241.630					3,1

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

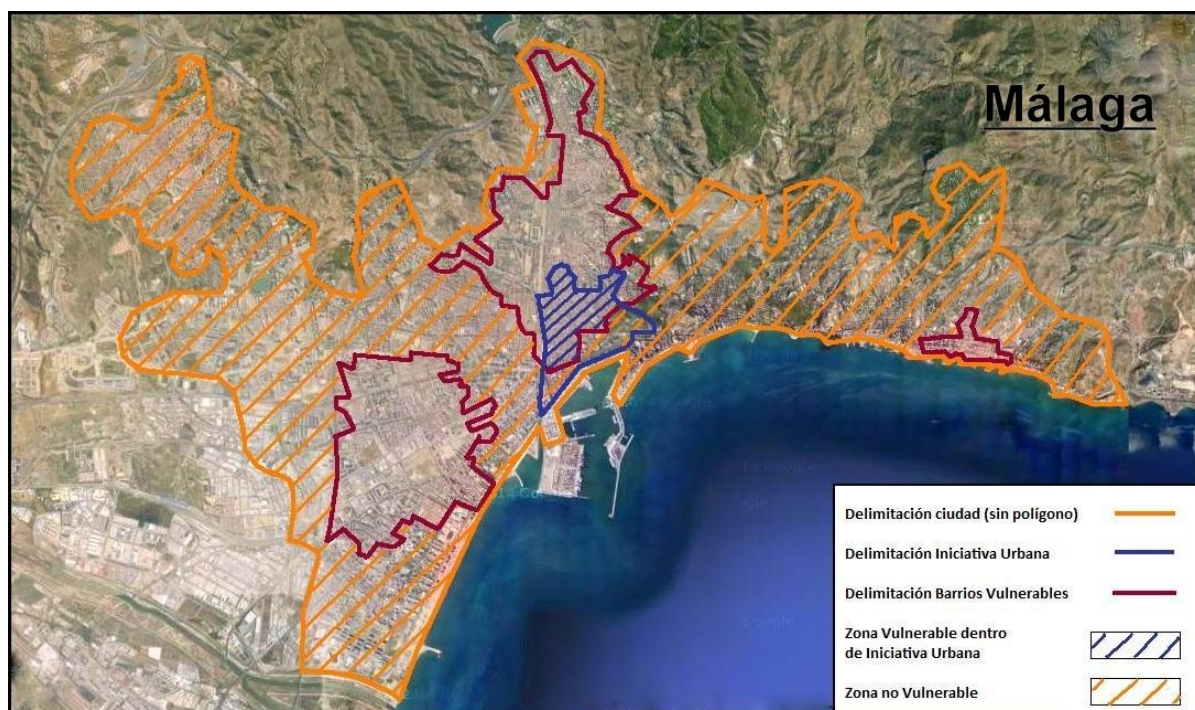


Ilustración 7.8: Plano cartográfico de Málaga. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.16: Indicadores Territoriales. Málaga.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	1,19	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	1,58
	IT1 (%)	75,3		IT2 (%)	15,6
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	10,10	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	4
	IT3 (%)	23,7		IT4 (%)	12,1
Superficie de la ciudad	(km2)	42,68	Nº total barrios vulnerables	(ud)	33

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Motril

Motril es una ciudad situada en la parte central de la comarca de la Costa Granadina, a orillas del Mar Mediterráneo. Es el término municipal más meridional de la provincia de Granada con una extensión de 109,80 km².y una población de 61.194 habitantes en 2013. Posee un núcleo principal y once núcleos de población pedáneos. Cerca de Motril está situada la desembocadura del río Guadalfeo.

La Iniciativa Urbana de Cádiz actúa en la zona Sur de la ciudad, en los barrios adyacentes al puerto pesquero: Playa de Poniente, Varadero y Santa Adela, además de la Rambla de las Brujas que une Motril con la playa.

El objetivo general de la intervención Urbana consiste en tratar de mejorar la zona Sur con los siguientes objetivos principales (web I.U. Motril, 2014).

- Inclusión social de inmigrantes, especialmente mujeres.
- Prevención y reducción del absentismo escolar mediante monitores de absentismo.
- Prevención del aislamiento social y soledad en personas mayores.
- Prevención de la dependencia.
- Puesta en marcha de recogida selectiva de residuos sólidos urbanos.
- Edificación de un centro de desarrollo social, económico y empresarial.
- Regeneración de aquellas calles que los vecinos definan como prioritarias.
- Acondicionamiento de la Rambla de las Brujas.
- Carril bici.

Tabla 7.17: Indicadores de Vulnerabilidad. Motril.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 Los Álamos-El Cerrillo	7.199	3	21.597	18.295	100,0	3,3
2 San Antonio-Calle Ancha	5.656	3	16.968			
3 Huerta Carrasco-Esparraguera	5.440	4	21.760			
Totales de barrios vulnerables	18.295					3,3

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.17 que la población total vulnerable de la ciudad de 18.295 habitantes.

Para el caso de Motril, la Iniciativa Urbana no actúa en ningún barrio vulnerable de la ciudad y el indicador de vulnerabilidad para el total de la ciudad es de 3,3.

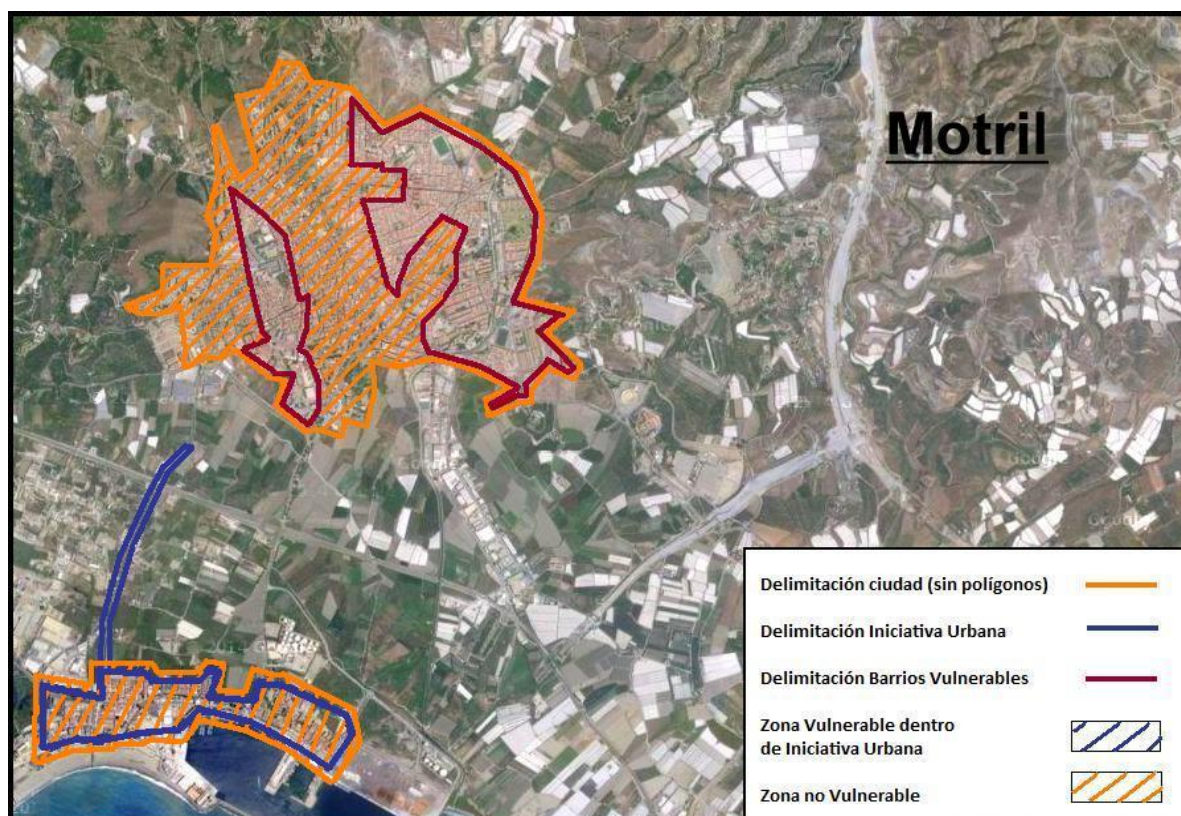


Ilustración 7.9: Plano cartográfico de Motril. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.18: Indicadores Territoriales. Motril.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,00	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	0,40
	IT1 (%)	0,0		IT2 (%)	28,6
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	1,40	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	0
	IT3 (%)	40,0		IT4 (%)	0,0
Superficie de la ciudad	(km2)	3,50	Nº total barrios vulnerables	(ud)	3

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Sevilla

Sevilla es la capital de la provincia y de Andalucía. Atravesada por el río Guadalquivir, es la ciudad más poblada de Andalucía con un total de 700.169 habitantes en 2013, la cuarta de España. El término municipal tiene una extensión de 141,30 km².

Su Iniciativa Urbana actúa en los barrios del Polígono Sur (Oliva, Letanías, Murillo, Paz y Amistad, Antonio Machado y Martínez Montañés), siendo la segunda fase de otra actuación anterior.

El objetivo general de la intervención Urbana contiene los siguientes objetivos principales (Presentación I.U. Sevilla, 2007):

- Construcción de un centro de atención a personas mayores y dependientes.
- Promoción cultural y de empleo a personas con dificultad.
- Dotación de equipos informáticos, red wifi y portal web.
- Reforma de conjuntos comerciales y de naves escuela de empresas.
- Regeneración de espacios públicos, infraestructuras y mobiliario urbano.
- Apertura de calles, carril bici y corredor peatonal.
- Contenedores soterrados y reciclaje en colegios.
- Promoción turística-cultural.

Se observa en la Tabla 7.19 que son cuatro los barrios vulnerables en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 30.745 habitantes, que supone el 9,8% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 315.135 habitantes.

Para el caso de Sevilla, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (4,4) mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (3,4) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (3,5).

Tabla 7.19: Indicadores de Vulnerabilidad. Sevilla.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 La Oliva	5.884	3	17.652	30.745	9,8	4,4
2 Murillo-Antonio Machado	13.235	5	66.175			
3 Las Letanías-Paz y Amistad	7.679	4	30.716			
4 Las Vegas	3.947	5	19.735			
5 Casco Norte	14.440	3	43.320	284.390	-	3,4
6 Cruz Roja	6.677	3	20.031			
7 Begoña-Pío XII	7.093	3	21.279			
8 Villegas	14.764	5	73.820			
9 Polígono Norte	11.586	4	46.344			
10 El Rocío	8.064	3	24.192			
11 Las Avenidas-El Carmen	12.164	3	36.492			
12 San Jerónimo	10.673	3	32.019			
13 Pino Montano Oeste	5.311	4	21.244			
14 Pino Montano Este	15.857	2	31.714			
15 San Carlos-Tartessos	11.553	2	23.106			
16 San Pablo A y B	8.995	3	26.985			
17 San Pablo C	5.020	4	20.080			
18 San Pablo D y E	8.722	3	26.166			
19 Ciudad Jardín-Sur de Nervión	5.715	3	17.145			
20 Los Pájaros	15.498	5	77.490			
21 Amate	5.115	5	25.575			
22 El Cerro	9.798	3	29.394			
23 Rochelambert	8.769	2	17.538			
24 Juan XXIII Oeste	4.157	4	16.628			
25 Juan XXIII Este	5.384	2	10.768			
26 Su Eminencia	12.999	5	64.995			
27 Padre Pío	4.578	3	13.734			
28 El Palmete	3.807	4	15.228			
29 Torreblanca Oeste	4.852	4	19.408			
30 Torreblanca Este	14.153	4	56.612			
31 Alcosa Oeste	6.227	4	24.908			
32 Alcosa Este	13.498	3	40.494			
33 Tiro de Línea	8.032	3	24.096			
34 El Tardón-El Carmen	7.092	2	14.184			
35 Triana Oeste	6.597	3	19.791			
36 Bellavista	7.200	3	21.600			
Totales de barrios vulnerables	315.135					3,5

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

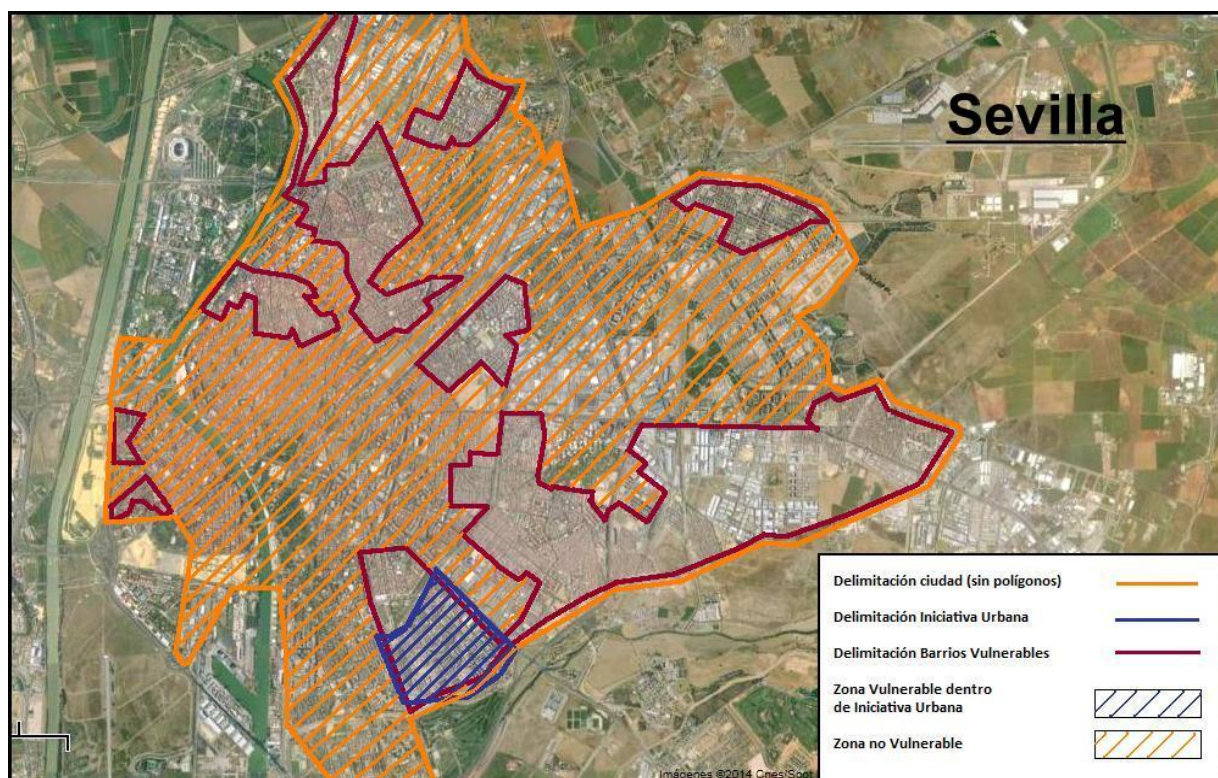


Ilustración 7.10: Plano cartográfico de Sevilla. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.20: Indicadores Territoriales. Sevilla.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	1,40	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	1,40
	IT1 (%)	100,0		IT2 (%)	8,3
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	16,87	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	4
	IT3 (%)	32,5		IT4 (%)	11,1
Superficie de la ciudad	(km2)	51,95	Nº total barrios vulnerables	(ud)	36

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Iniciativa Urbana de Vélez-Málaga

Vélez-Málaga es la ciudad más importante de la comarca de La Axarquía, en la provincia de Málaga. Es el cuarto municipio de la provincia en cuanto a población con un total de 76.911 habitantes en 2013 y con un término municipal de 157,90 km².

La Iniciativa Urbana de Vélez-Málaga actúa en la zona NorEste de la ciudad, en los barrios de La Molineta, La Gloria y el Arroyo de San Sebastián.

El objetivo general de la intervención Urbana sobre la zona noreste de la ciudad tiene los siguientes objetivos principales (Memoria I.U. Vélez-Málaga).

- Plan de servicios sociales y ejecución de una unidad de estancia diurna en el antiguo Hospital de San Juan de Dios.
- Creación de un centro de inserción sociolaboral en la c/ San Francisco.
- Crear el proyecto de Banco del Tiempo.
- Programas de prevención del absentismo y fracaso escolar.
- Plan de transporte integral y de accesibilidad y movilidad de la zona urbana.
- Revitalización económico-social, impulsando el tejido empresarial de la Villa.
- Sistema de control de tráfico inteligente y ampliación de los aparcamientos en superficie en las vías públicas.
- Desarrollo de programas formativos de conciliación de la vida familiar y laboral entre jóvenes desfavorecidos.
- Creación de un servicio de intermediación laboral y fomento del asociacionismo empresarial, construcción de un centro de iniciativas empresariales.
- Creación de mercadillos temáticos para potenciar el turismo.
- Ajardinamiento del Arroyo de San Sebastián y ubicación de puntos verdes, además del fomento del ahorro energético.
- Reurbanización integral de varias calles (alumbrado, pavimentaciones, cableado, mobiliario urbano...).
- Obras de conservación de la Fortaleza, la muralla y los pozos, además de otros edificios culturales y patrimoniales.

- Implantación de un sistema wifi para todos los vecinos de la zona.

Tabla 7.21: Indicadores de Vulnerabilidad. Vélez-Málaga.

Barrios vulnerables 2001	Población del Barrio Vulnerable (hab)	Clasificación principal A	Producto= población*A	Subtotal de población (hab)	Indicador de Vulnerabilidad	
					IV1 (%)	IV2
1 La Villa	5.931	5	29.655	5.931	36,3	5,0
2 Casco Sur	6.152	4	24.608	10.422	-	4,0
3 Torre del Mar Centro	4.270	4	17.080			
Totales de barrios vulnerables	16.353					4,4

Elaboración propia a partir del Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento 2001

Clasificación principal A: es la clasificación de vulnerabilidad teniendo en cuenta los tres principales indicadores (población sin estudios, infravivienda y tasa de paro) según el Análisis de barrios vulnerables del Ministerio de Fomento.

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y la población que habita en esos barrios.

En sombreado los barrios afectados por la Iniciativa Urbana

Clasificación de vulnerabilidad:

- 5: barrios muy vulnerables
- 4: barrios bastante vulnerables
- 3: barrios vulnerables
- 2: barrios poco vulnerables
- 1: barrios muy poco vulnerables

Se observa en la Tabla 7.21 que sólo es un barrio vulnerable en donde actúa la Iniciativa Urbana, con una población de 5.931 habitantes, que supone el 36,3% del total de población vulnerable existente en la ciudad, que es de 16.353 habitantes.

Para el caso de Vélez-Málaga, la zona de actuación de la Iniciativa Urbana presenta un valor de vulnerabilidad (5) que es el máximo, y mayor que el del resto de la zona vulnerable de la ciudad (4,0) y que el total de la zona vulnerable de la ciudad (4,4).

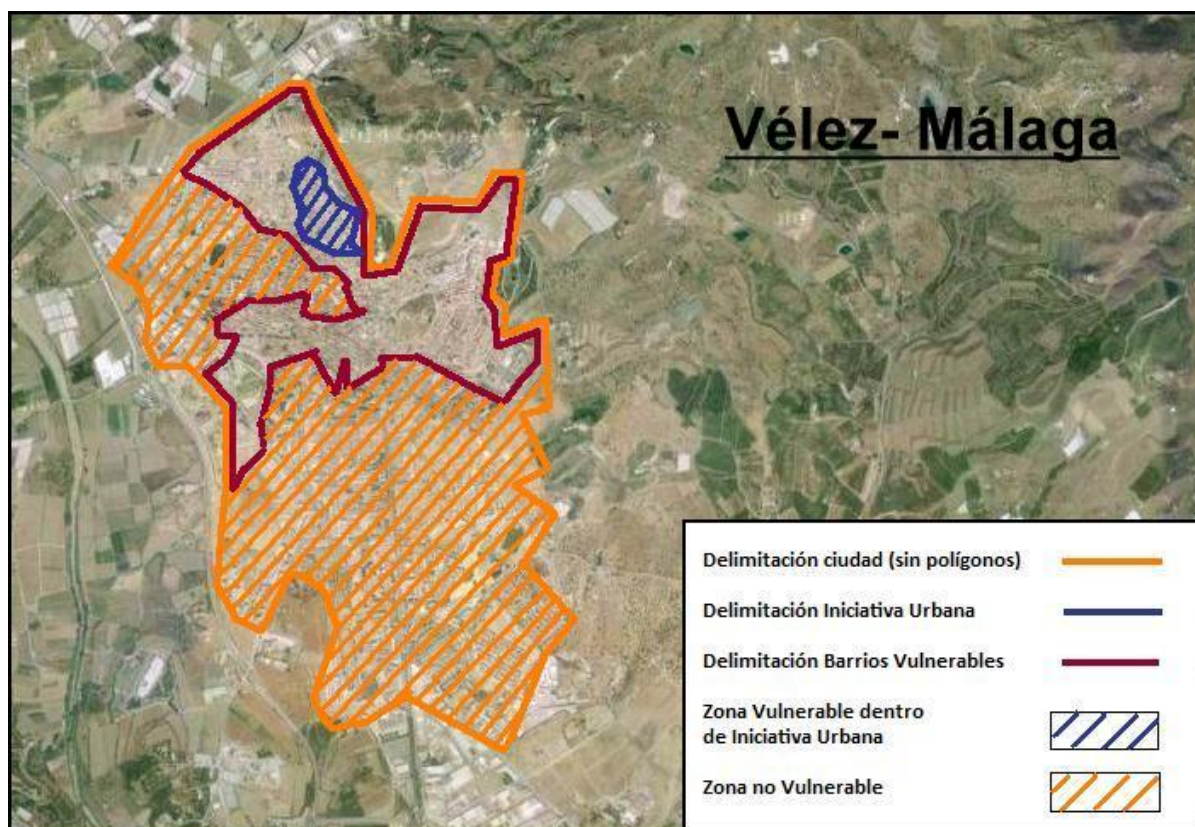


Ilustración 7.11: Plano cartográfico de Vélez-Málaga. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana

Tabla 7.22: Indicadores Territoriales. Vélez-Málaga.

Superficie vulnerable dentro de la Iniciativa Urbana	(km2)	0,11	Superficie de la zona Iniciativa Urbana	(km2)	0,11
	IT1 (%)	100,0		IT2 (%)	8,7
Superficie vulnerable dentro del perímetro de la ciudad	(km2)	1,27	Nº de barrios vulnerables afectados por la Iniciativa	(ud)	1
	IT3 (%)	36,0		IT4 (%)	33,3
Superficie de la ciudad	(km2)	3,53	Nº total barrios vulnerables	(ud)	3

Elaboración propia.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

7.2 Estudio de municipios agrupados

Una vez realizado el estudio descriptivo para cada Iniciativa Urbana, se procede a estudiar los datos calculados agrupándolos para los once municipios, para poder así llegar a conclusiones generales sobre dichas actuaciones en Andalucía.

En la Tabla 7.23 se muestran los datos de población para cada Iniciativa Urbana y para el global de los once, desde diferentes aspectos: población objetivo de cada plan, población vulnerable afectada por cada plan, población vulnerable total de la ciudad y población total de la ciudad. Además, se representan las relaciones porcentuales entre ellas.

Las tres últimas columnas de la tabla corresponden al índice de vulnerabilidad IV2 calculado para cada caso.

Observando la Tabla 7.23 se puede concluir:

Desde el punto de vista del indicador de vulnerabilidad IV2:

Motril es la única ciudad que no actúa con su Iniciativa Urbana en ningún barrio vulnerable. Alcalá de Guadaira es la única ciudad cuyo indicador de vulnerabilidad IV2 de la zona de actuación de la Iniciativa Urbana (2,3) es inferior al del resto de la ciudad (3,3); lo que las coloca en el último y penúltimo puesto respectivamente desde el punto de vista de la elección de la zona de actuación y su vulnerabilidad.

En el lado opuesto, Vélez-Málaga es la ciudad que presenta el indicador de vulnerabilidad IV2 máximo (5,0) estando, por consiguiente, en la primera posición del listado desde el punto de vista de la elección de la zona de actuación y su vulnerabilidad.

El conjunto de los once Iniciativa Urbana de Andalucía presenta un indicador de vulnerabilidad IV2 de la zona de actuación de 4,2; estando muy por encima de los datos calculados para el resto de la ciudad no afectada por la actuación (3,3) e incluso para el conjunto de la población de toda la ciudad (3,5). Esto significa que, en general y salvo los dos casos excepcionales ya comentados de Motril y Alcalá de Guadaira, la elección de las zonas de actuación de los diferentes Iniciativa Urbana ha sido muy acertada desde el punto de vista de la vulnerabilidad de la población residente.

En general, casi todas las ciudades se encuentran con un indicador de vulnerabilidad IV2 para toda la población vulnerable que las habita en torno a 3,5 (correspondiendo casi a la denominación de población bastante vulnerable); sin embargo en este aspecto destacan

Almería y Vélez-Málaga, cuyo indicador está en torno a 4,5 (correspondiendo casi a la denominación de población muy vulnerable).

Es de mucho interés comparar los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación con respecto al trabajo antes mencionado que publicó en el año 2012, la investigadora Elena Moreno (Moreno E., 2012). Ella plantea los resultados de su estudio en una gama de colores por la que determina aquellos Planes Iniciativa Urbana que actúan al menos en un barrio vulnerable con el máximo valor de vulnerabilidad (dándole el color rojo), los que actúan en al menos un barrio vulnerable (asignándole el color naranja) y los que no actúan en ningún barrio vulnerable (con el color amarillo).

Según ese código de colores su resultado es el siguiente:

- Los municipios que actúan en al menos un barrio vulnerable con el máximo valor de vulnerabilidad son: Cádiz, Jaén, Linares, Sevilla y Vélez-Málaga.
- Los municipios que actúan en al menos un barrio vulnerable son: Alcalá de Guadaíra, Córdoba, Jerez de la Frontera y Málaga.
- Los que no actúan en ningún barrio vulnerable: Almería y Motril.

El presente Trabajo Final de Máster se entiende que es más completo en los resultados obtenidos, a diferencia de los resultados publicados por Moreno E. (2012), ya que se llega a un *indicador de vulnerabilidad IV2* con una cifra decimal para todos los municipios, por lo que se puede hacer un listado de prelación de los mismos, en vez del código de tres colores que Moreno García referencia. Ello se debe a que aquí se tiene en cuenta la vulnerabilidad de todos y cada uno de los barrios vulnerables dentro del perímetro de actuación de cada Iniciativa Urbana a través de la media ponderada de población residente.

Las diferencias más importantes entre los resultados de ambos trabajos son:

- Significativo cambio de orden en el municipio de Linares, ya que Moreno E. (2012) lo clasifica dentro del mayor valor (color rojo) y que en este estudio queda más rezagado en su clasificación (3.9. vulnerable).
- Para el caso de Almería, Moreno E. (2012) la clasifica como que no actúa en ningún barrio vulnerable (color amarillo) y que en este estudio resulta que actúa en barrio 4.6. bastante vulnerable. Se ha revisado la actuación de dicha Iniciativa Urbana y se comprueba que los resultados obtenidos en este TFM son coherentes.

Desde el punto de vista de población:

Revisando los datos del porcentaje de la población objetivo con respecto de la población vulnerable total de la ciudad (indicador de vulnerabilidad IP2), se concluye que para el conjunto de los once municipios la población objetivo (188.977 habitantes) corresponde al 16,4% de la población vulnerable total de las ciudades (1.151.491 habitantes). Destacando Almería y Motril con un 74,1% y un 33,0% respectivamente, como las ciudades con mayor porcentaje, y Málaga y Sevilla como las que menos (en torno al 9%).

Si estudiamos los datos desde el punto de vista de la población vulnerable de las ciudades, se puede afirmar que el 46,5% de la población que habita las once ciudades es vulnerable (1.151.491 habitantes de un total de 2.473.736 habitantes). Dato este que se entiende demoledor y que refleja claramente la difícil situación socioeconómica, justificando el interés de la Unión Europea en este tipo de planes de regeneración urbana.

No se puede pasar por alto el dato de que el 81,5% de la población de la ciudad de Cádiz es vulnerable, y el 62,5% de Jerez de la Frontera. Siendo estas las dos ciudades con un mayor porcentaje de población vulnerable total. En el lado opuesto está Almería con sólo un 14,4% de población vulnerable, la que menor porcentaje presenta, seguida de Vélez-Málaga con un 23,5%.

En la Tabla 7.24 se presentan los datos de territorio de cada Iniciativa Urbana y del conjunto de los once municipios, además de indicadores territoriales IT1, IT2, IT3 e IT4; que ayudarán a determinar el alcance territorial de la actuación.

Observando la Tabla 7.24 se puede concluir:

Desde el punto de vista de la superficie de actuación sobre suelo vulnerable IT1:

Son cinco las ciudades cuya zona de actuación de la Iniciativa Urbana es totalmente vulnerable: Alcalá de Guadaíra, Cádiz, Córdoba, Sevilla y Vélez-Málaga. Por el contrario, Almería es la que menos con un 50% de territorio vulnerable en su Iniciativa Urbana. Sin contar, por supuesto, con Motril que no actúa sobre ningún barrio vulnerable (dato que coincide al estudiarlo desde el punto de vista de la población).

En cuanto a la media de los once municipios agrupados, casi el 80% del territorio Iniciativa Urbana es vulnerable.

Desde el punto de vista de la superficie de actuación Iniciativa Urbana con respecto a la superficie vulnerable de la ciudad IT2:

En este aspecto, existe mucha disparidad entre ciudades ya que aunque la media ronde el 16%, la ciudad de Linares presenta un 62%; siendo las ciudades de Córdoba, Sevilla y Vélez-Málaga las que presentan un menor porcentaje en el alcance territorial de la actuación con respecto al total de la superficie vulnerable de su territorio (9%).

Desde el punto de vista de la superficie vulnerable que presentan las ciudades con respecto de su extensión completa IT3:

La ciudad que presenta una mayor parte de su territorio como zona vulnerable es Cádiz, con casi un 80% de su territorio, seguida de Jerez de la Frontera con un 62%. Sin embargo, Almería y Málaga son las que menor territorio vulnerable con respecto de su extensión presentan, con un 23% aproximadamente.

En este aspecto, se afirma que para el conjunto de la Iniciativa Urbana en Andalucía, el 38% de la extensión territorial de sus ciudades es vulnerable.

Desde el punto de vista del número de barrios vulnerables IT4:

Se afirma que existe un total de 148 barrios vulnerables en toda la Iniciativa Urbana de Andalucía y que son 29 los beneficiados por la actuación (19,6%); porcentaje similar al que existe al comparar los datos homólogos de población.

Tabla 7.23: Población e Indicador de Vulnerabilidad IV2. Municipios agrupados.

Población e Indicador de Vulnerabilidad	Datos de Población								Indicador de Vulnerabilidad IV2		
	Población objetivo de la Iniciativa Urbana (2007)			Población vulnerable afectada por Iniciativa Urbana		Población vulnerable de la ciudad		Población de la ciudad (2007)	Zona Urbana	Zona no Urbana	Ciudad
	(hab)	IP1 (%)	IP2 (%)	(hab)	IV1 (%)	(hab)	IP3 (%)	(hab)			
1 Alcalá Guadaira	4.928	39,9	12,5	12.353	31,4	39.354	59,5	66.089	2,3	3,3	3,0
2 Almería	19.870	219,4	74,1	9.056	33,8	26.823	14,4	186.651	4,6	4,6	4,6
3 Cádiz	18.064	60,5	17,2	29.846	28,5	104.782	81,5	128.554	4,7	3,4	3,8
4 Córdoba	21.265	64,0	11,5	33.207	17,9	185.477	57,3	323.600	4,5	3,1	3,3
5 Jaén	23.497	107,4	53,6	21.883	49,9	43.869	37,7	116.393	4,0	2,8	3,4
6 Jerez	24.087	99,7	19,0	24.159	19,1	126.643	62,5	202.687	4,5	3,6	3,8
7 Linares	15.194	72,6	45,9	20.933	63,2	33.130	54,1	61.262	3,9	2,3	3,3
8 Málaga	22.785	99,7	9,4	22.849	9,5	241.630	43,1	561.250	4,0	3,0	3,1
9 Motril	6.030	-	33,0	0	0,0	18.295	31,3	58.501	0,0	3,3	3,3
10 Sevilla	30.940	100,6	9,8	30.745	9,8	315.135	45,1	699.145	4,4	3,4	3,5
11 Vélez-Málaga	2.317	39,1	14,2	5.931	36,3	16.353	23,5	69.604	5,0	4,0	4,4
Totales	188.977	89,6	16,4	210.962	18,3	1.151.491	46,5	2.473.736	4,2	3,3	3,5

Elaboración propia a partir del Análisis de Barrios Vulnerables del Ministerio de Fomento y de la Red Iniciativas Urbanas RIU

Indicador vulnerabilidad IV1: % de población vulnerable afectada por la Iniciativa Urbana respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y de la población que habita esos barrios.

Indicador vulnerabilidad IP1: % de población objetivo de la Iniciativa Urbana con respecto a la población vulnerable de los barrios vulnerables afectados por el Plan Iniciativa Urbana.

Indicador vulnerabilidad IP2: % de población objetivo de la Iniciativa Urbana con respecto de la población vulnerable total de la ciudad.

Indicador vulnerabilidad IP3: % de población vulnerable de la ciudad.

Tabla 7.24: Territorio e Indicadores Territoriales. Municipios agrupados.

Territorio e Iniciativas Urbanas	Datos de Territorio									
	Sup. de barrios vulnerables dentro de la I.Urbana		Sup. zona Iniciativa Urbana		Sup. vulnerable dentro del perímetro de la ciudad		Sup. de la ciudad	Nº barrios vulnerables afectados por I.Urbana		Nº total de barrios vulnerables de la ciudad
	(km2)	IT1 (%)	(km2)	IT2 (%)	(km2)	IT3 (%)	(km2)	(ud)	IT4 (%)	(ud)
1 Alcalá Guadaíra	0,52	100,0	0,52	14,6	3,55	36,3	9,79	2	33,3	6
2 Almería	0,50	50,0	1,00	36,8	2,72	22,5	12,09	2	40,0	5
3 Cádiz	0,82	98,8	0,83	15,7	5,29	79,4	6,66	4	36,4	11
4 Córdoba	0,97	99,0	0,98	9,0	10,84	43,5	24,90	3	13,6	22
5 Jaén	0,64	82,1	0,78	27,5	2,84	43,3	6,56	3	42,9	7
6 Jerez	1,44	75,8	1,90	15,5	12,25	61,6	19,89	3	17,6	17
7 Linares	1,24	66,3	1,87	62,1	3,01	58,4	5,15	3	60,0	5
8 Málaga	1,19	75,3	1,58	15,6	10,10	23,7	42,68	4	12,1	33
9 Motril	0,00	0,0	0,40	28,6	1,40	40,0	3,50	0	0,0	3
10 Sevilla	1,40	100,0	1,40	8,3	16,87	32,5	51,95	4	11,1	36
11 Vélez-Málaga	0,11	100,0	0,11	8,7	1,27	36,0	3,53	1	33,3	3
Totales	8,83	77,7	11,37	16,2	70,14	37,6	186,70	29	19,6	148

Elaboración propia a partir del Análisis de Barrios Vulnerables del Ministerio de Fomento y de la Red Iniciativas Urbanas RIU

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

Indicador territorial IT2: % de la superficie de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie vulnerable total de la ciudad.

Indicador territorial IT3: % de superficie vulnerable total de la ciudad con respecto de la superficie total de la ciudad.

Indicador territorial IT4: % del número de barrios vulnerables de la zona Iniciativa Urbana con respecto del número total de barrios vulnerables de la ciudad.

Como último punto a tratar respecto de la vulnerabilidad de las once Iniciativas Urbanas se presenta la Tabla 7.25 donde se muestran los resultados obtenidos para el indicador de vulnerabilidad IV2 y del indicador territorial IT1, que se entienden son los dos más importantes del trabajo de investigación y cuya comparación relativa sirve para efectuar un listado de prelación de los once Iniciativas Urbanas de Andalucía en función del valor obtenido para el primer indicador, entre 0 y 5, que sirve para clasificar la vulnerabilidad de la población vulnerable para la que actúa cada Iniciativa Urbana.

El indicador territorial IT1 que mide el alcance territorial de la Iniciativa Urbana, y que se entiende de menor importancia con respecto al primero, sirve para ordenar la prelación entre ciudades cuyo principal indicador IV2 tengan el mismo valor (por ejemplo Córdoba con Jerez y Jaén con Málaga).

Tabla 7.25: Clasificación de la Vulnerabilidad de la población vulnerable de cada municipio y agrupados.

		Clasificación de la vulnerabilidad de la población vulnerable de la Iniciativa Urbana	Indicador de vulnerabilidad IV2	Indicador territorial IT1: alcance territorial (%)
1	Vélez-Málaga	Muy vulnerable	5,0	100,0
2	Cádiz	Bastante vulnerable	4,7	98,8
3	Almería		4,6	50,0
4	Córdoba		4,5	99,0
5	Jerez de la Frontera		4,5	75,8
6	Sevilla		4,4	100,0
7	Jaén		4,0	82,1
8	Málaga		4,0	75,3
9	Linares	Vulnerable	3,9	66,3
10	Alcalá Guadaira	Poco vulnerable	2,3	100,0
11	Motril	No vulnerable	0,0	0,0
Totales Iniciativas Urbanas		Bastante vulnerable	4,2	77,7

Elaboración propia

Indicador vulnerabilidad IV2: es la media ponderada de la clasificación principal A de los barrios agrupados y de la población que habita esos barrios.

Indicador territorial IT1: % de la superficie vulnerable de la zona Iniciativa Urbana con respecto de la superficie total de la zona Iniciativa Urbana.

A la luz de los datos de la Tabla 7.25 se concluye el orden de prelación entre planes Iniciativa Urbana, quedando Vélez-Málaga como la ciudad cuya zona de actuación presenta la mayor vulnerabilidad posible (muy vulnerable) y un mayor alcance territorial (100%). Seguida de siete ciudades¹² (bastante vulnerables) y Linares (vulnerable).

Para finalizar el listado, Alcalá de Guadaíra presenta poca vulnerabilidad en la zona de actuación. Y Motril que se descuelga de las demás porque no actúa en zona vulnerable.

También se puede concluir que para el conjunto de los once Iniciativas Urbanas, la vulnerabilidad dentro de la zona de actuación es bastante alta (4,2 bastante vulnerable) con un alcance territorial IT1 cercano al 80%.

¹² Cádiz, Almería, Córdoba, Jerez de la Frontera, Sevilla, Jaén y Málaga.

8 DISTRIBUCIÓN FINANCIERA DE LAS ACTUACIONES Y MEDIDAS

Una vez analizada la vulnerabilidad en el apartado anterior, en el actual se analiza la distribución financiera de las actuaciones y medidas. De igual forma, primero se procede a estudiar cada municipio individualmente para, posteriormente, hacerlo de forma agrupada.

Para enfocar más eficazmente el trabajo se ha decidido, como primer paso, la reagrupación de las actuaciones inicialmente aprobadas por el Ministerio (un total de 14) y dejarlas en un listado con un total de 10 actuaciones. Esto simplifica, especialmente, la presentación de los resultados ya que reducen las tablas resultantes, además de mejorar la interpretación de los datos obtenidos.

El resumen de estas áreas se expone en la Tabla 8.1.

Tabla 8.1: Áreas temáticas orientativas y de Actuación agrupadas.

	Áreas temáticas orientativas (1)		Áreas de Actuación agrupadas (2)
1	Accesibilidad y movilidad	1	Accesibilidad y Movilidad
2	Transporte y comunicaciones		
3	Cultura y Patrimonio	2	Cultura, Patrimonio y Turismo
4	Turismo		
5	Desarrollo del tejido económico	3	Desarrollo Tejido Económico
6	Formación profesional	4	Formación Profesional
7	Gestión y asistencia técnica	5	Gastos Gestión, Información y Publicidad
8	Información y publicidad		
9	I+D+i	6	I+D+i
10	Infraestructuras de servicios	7	Infraestructuras de Servicio
11	Integración Social e Igualdad Oportunidades	8	Bienestar Social
12	Medioambiente urbano y Residuos	9	Medio Ambiente y Energía
13	Fomento uso eficaz de la energía		
14	Sociedad de la información	10	Sociedad de la Información

(1) del Ministerio de Economía y Hacienda

(2) Listado de áreas de actuación agrupadas. Elaboración propia.

Como siguiente paso y, a criterio del investigador, se ha realizado un nuevo listado con seis conceptos distintos según el tipo de inversión presupuestaria, como son: Obra Pública, Formación, Impulso Económico, Nuevas Tecnologías, Gastos de Gestión y Medidas Sociales (conceptos que aparecen en las columnas de las tablas que se irán exponiendo seguidamente).

Seguidamente se presentan las tablas pormenorizadas de cada municipio, correspondiendo las filas al listado de áreas de actuación agrupadas (antes mencionado) y las columnas al concepto de inversión correspondiente.

Para todos los planes andaluces se presenta la tabla que corresponde al número de medidas en las principales áreas programadas, ya que la información necesaria para su realización se encuentra publicada en la Red de Iniciativas Urbanas RIU. Esta tabla no es especialmente relevante en sí misma pero cobra especial interés si se compara con la del reparto de fondos, ya que se llega a conclusiones muy interesantes (que se irán especificando en los siguientes apartados correspondientes a cada municipio).

Sin embargo, la tabla correspondiente al reparto de fondos en las principales áreas programadas, sólo se ha podido acceder a la información económica pormenorizada por medidas para seis de los Planes andaluces: Alcalá de Guadaíra, Córdoba, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga y Vélez-Málaga. Aún así se considera que esa información recopilada es relevante y suficiente para la consecución del segundo objetivo del presente trabajo, consistente en determinar el reparto de fondos.

8.1 Estudio individual por municipio

Iniciativa Urbana de Alcalá de Guadaíra

Tabla 8.2: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Alcalá de Guadaíra.

	Valor económico de las medidas (miles de €)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	1.460,00	860,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cultura, Patrimonio y Turismo	225,00	405,00	0,00	0,00	90,00	0,00	0,00
Desarrollo tejido económico	1.900,00	650,00	0,00	850,00	0,00	0,00	0,00
Formación Profesional	500,00	0,00	500,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gastos de Gestión y publicidad	920,00	0,00	0,00	0,00	15,00	905,00	0,00
I+D+i	155,51	0,00	0,00	100,00	55,51	0,00	0,00
Infraestructuras de Servicios	4.699,99	5.100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bienestar Social	2.070,00	0,00	795,00	0,00	200,00	0,00	805,00
Medio Ambiente y Energía	1.350,00	1.950,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sociedad de la Información	1.005,20	300,00	0,00	0,00	705,20	0,00	0,00
Total Elegible del Programa	14.285,68	9.265,00	1.295,00	950,00	1.065,71	905,00	805,00
	100%	65%	9%	7%	7%	6%	6%

Elaboración propia

Observando la Tabla 8.2 se comprueba que la Obra Pública es el concepto que consume la mayor parte de los recursos financieros, con un 65%, y que el resto de conceptos se reparten casi a partes iguales en torno al 7% cada uno.

Otro dato de interés es que seis de las diez actuaciones conllevan la realización de obra pública, por lo que la Obra Pública es el concepto más utilizado para las diferentes actuaciones.

Bajo el prisma de las actuaciones, se determina que la Infraestructura de Servicios es la más beneficiada con 4,7 millones de € y que I+D+i, la que menos con 0,23 millones de €.

Tabla 8.3: Número de medidas en las principales áreas programadas. Alcalá de Guadaíra.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	3	3	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	4	2	0	0	2	0	0
Desarrollo tejido económico	3	2	0	1	0	0	0
Formación Profesional	1	0	1	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	6	0	0	0	1	5	0
I+D+i	3	0	0	1	2	0	0
Infraestructuras de Servicios	9	9	0	0	0	0	0
Bienestar Social	13	0	7	0	1	0	5
Medio Ambiente y Energía	5	5	0	0	0	0	0
Sociedad de la Información	5	1	0	0	4	0	0
Total Elegible del Programa	52	22	8	2	10	5	5
	100%	42%	15%	4%	19%	10%	10%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en la Iniciativa Urbana de Alcalá de Guadaíra es de 52 ud (ver Tabla 8.3), siendo la actuación de Bienestar Social la que más tiene (13 ud) y Formación Profesional la que menos (1 ud).

Como observación importante se comenta que el 42% de las medidas (22 ud en total) están destinadas a Obra Pública, que es el concepto que más medidas realiza. El 4% de las medidas (2 ud en total) están destinadas a Impulso Económico, que es el concepto que menos medidas realiza.

Haciendo una comparación de ambas tablas, se concluye que la Obra Pública realiza el 42% de las medidas del plan, pero consume el 65% de los recursos. Esto se debe a que dichas medidas son proporcionalmente más costosas de ejecutar. Por el contrario, el concepto de Nuevas Tecnologías es proporcionalmente el más barato en sus medidas ya que con el 19% del número de medidas a realizar sólo consume el 7% de los recursos financieros (con una media de 106,57 miles de € por medida).

Iniciativa Urbana de Almería

Para Almería no se ha podido obtener los datos del reparto financiero por medidas, por lo que sólo se presenta la Tabla 8.4.

Tabla 8.4: Número de medidas en las principales áreas programadas. Almería.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	6	4	1	1	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	2	1	1	0	0	0	0
Desarrollo tejido económico	4	2	1	1	0	0	0
Formación Profesional	4	0	4	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	4	0	0	0	0	4	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	0	0	0	0	0	0	0
Bienestar Social	2	0	0	0	0	0	2
Medio Ambiente y Energía	7	4	0	1	1	1	0
Sociedad de la Información	3	0	1	0	2	0	0
Total Elegible del Programa	32	11	8	3	3	5	2
	100%	34%	25%	9%	9%	16%	6%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en la Iniciativa Urbana de Almería es de 32 ud, siendo la actuación de Medio Ambiente y Energía la que más tiene (7 ud) e I+D+i e Infraestructura de Servicios, las que menos (0 ud).

El concepto de Obra Pública realiza el 34% de las medidas, seguida de cerca por el de Formación, con el 25%. Siendo medidas sociales el que menos realiza, un 6%.

Iniciativa Urbana de Cádiz

Para Cádiz no se ha podido obtener los datos del reparto financiero por medidas, por lo que sólo se presenta la Tabla 8.5.

El total de medidas realizadas en Cádiz es de 48 ud, siendo la actuación de Bienestar Social la que más tiene (12 ud) y Formación Profesional, I+D+i e Infraestructura de Servicios, las que menos (0 ud).

El concepto de Medidas Sociales realiza el 25% de las medidas, seguida de cerca por el de Obra Pública, con el 21%. Siendo Gastos de Gestión el que menos realiza, un 8%.

A priori, se puede concluir que el reparto medidas por el número de ellas sobre los diferentes conceptos es uno de los más equilibrados estudiados, con porcentajes con menor dispersión en porcentaje (21, 13, 17, 17, 8, 25).

Tabla 8.5: Número de medidas en las principales áreas programadas. Cádiz.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	4	4	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	6	0	1	1	4	0	0
Desarrollo tejido económico	10	0	2	7	0	0	1
Formación Profesional	0	0	0	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	3	0	0	0	0	3	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	0	0	0	0	0	0	0
Bienestar Social	12	0	1	0	0	0	11
Medio Ambiente y Energía	7	6	1	0	0	0	0
Sociedad de la Información	6	0	1	0	4	1	0
Total Elegible del Programa	48	10	6	8	8	4	12
	100%	21%	13%	17%	17%	8%	25%

Elaboración propia

Iniciativa Urbana de Córdoba

Tabla 8.6: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Córdoba.

	Valor económico de las medidas (miles de €)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cultura, Patrimonio y Turismo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Desarrollo tejido económico	918,35	0,00	0,00	650,35	268,00	0,00	0,00
Formación Profesional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gastos de Gestión y publicidad	789,21	0,00	0,00	0,00	0,00	789,21	0,00
I+D+i	3.285,96	0,00	2.185,96	440,00	660,00	0,00	0,00
Infraestructuras de Servicios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bienestar Social	7.466,31	5.801,80	806,40	0,00	24,87	- €	833,24
Medio Ambiente y Energía	2.478,59	2.419,55	59,04	0,00	0,00	0,00	0,00
Sociedad de la Información	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total Elegible del Programa	14.938,42	8.221,35	3.051,40	1.090,35	952,87	789,21	833,24
	100%	55%	20%	7%	6%	5%	6%

Elaboración propia

Observando la Tabla 8.6 se comprueba que la Obra Pública es el concepto que consume la mayor parte de los recursos financieros, con un 55%, seguido de Formación con un 20%; y que el resto de conceptos se reparten casi a partes iguales en torno al 6% cada uno.

Bajo el prisma de las diferentes actuaciones, se determina que la Bienestar Social es la más beneficiada con 7,5 millones de € y que son cinco las que no consumen recurso alguno (Accesibilidad-movilidad, Cultura-patrimonio-turismo, Formación Profesional, Infraestructuras de servicios y Sociedad de la Información).

Tabla 8.7: Número de medidas en las principales áreas programadas. Córdoba.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	0	0	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo tejido económico	8	0	0	7	1	0	0
Formación Profesional	0	0	0	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	6	0	0	0	0	6	0
I+D+i	13	0	8	2	3	0	0
Infraestructuras de Servicios	0	0	0	0	0	0	0
Bienestar Social	15	1	8	0	1	0	5
Medio Ambiente y Energía	5	4	1	0	0	0	0
Sociedad de la Información	0	0	0	0	0	0	0
Total Elegible del Programa	47	5	17	9	5	6	5
	100%	11%	36%	19%	11%	13%	11%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en Córdoba es de 47 ud (ver Tabla 8.7), siendo la actuación de Bienestar Social la que más tiene (15 ud) seguidas de cerca por I+D+i (13) y Accesibilidad y Movilidad, Cultura-patrimonio-turismo, Formación Profesional, Infraestructuras de Servicios y Sociedad de la Información, las que menos (0 ud).

El concepto de Formación realiza el 36% de las medidas, estando el resto de conceptos muy igualados en cuanto al número de medidas, en torno al 12%.

Haciendo una comparación de ambas tablas, se concluye que la Obra Pública realiza el 11% de las medidas del plan, pero consume el 55% de los recursos. Esto se debe a que dichas medidas son proporcionalmente más costosas de ejecutar. Por el contrario, el concepto de Impulso Económico es proporcionalmente el más barato en sus medidas ya que con el 19% del número de medidas a realizar sólo consume el 7% de los recursos financieros (con una media de 121,15 miles de € por medida).

Iniciativa Urbana de Jaén

Para Jaén no se ha podido obtener los datos del reparto financiero por medidas, por lo que sólo se presenta la Tabla 8.8.

Tabla 8.8: Número de medidas en las principales áreas programadas. Jaén.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	0	0	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	7	6	0	0	1	0	0
Desarrollo tejido económico	2	0	1	1	0	0	0
Formación Profesional	0	0	0	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	3	0	0	0	0	3	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	3	3	0	0	0	0	0
Bienestar Social	1	0	0	0	0	0	1
Medio Ambiente y Energía	2	1	1	0	0	0	0
Sociedad de la Información	0	0	0	0	0	0	0
Total Elegible del Programa	18	10	2	1	1	3	1
	100%	56%	11%	6%	6%	17%	6%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en Jaén es de 18 ud, siendo la actuación de Cultura-patrimonio-turismo la que más tiene (7 ud) y Accesibilidad-movilidad, Formación Profesional, I+D+i y Sociedad de la Información, las que menos (0 ud).

El concepto de Obra Pública realiza el 56% de las medidas, siendo el resto de conceptos muy distanciados del anterior.

Iniciativa Urbana de Jerez de la Frontera

Tabla 8.9: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Jerez de la Frontera.

	Valor económico de las medidas (miles de €)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	2.599,99	2.599,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cultura, Patrimonio y Turismo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Desarrollo tejido económico	4.597,44	3.025,99	65,00	1.506,45	0,00	0,00	0,00
Formación Profesional	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gastos de Gestión y publicidad	907,38	112,00	134,00	0,00	38,00	623,38	0,00
I+D+i	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Infraestructuras de Servicios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bienestar Social	3.009,05	1.910,00	373,00	541,06	21,00	0,00	163,99
Medio Ambiente y Energía	3.235,28	3.080,29	54,99	100,00	0,00	0,00	0,00
Sociedad de la Información	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total Elegible del Programa	14.349,14	10.728,27	626,99	2.147,51	59,00	623,38	163,99
	100%	75%	4%	15%	0%	4%	1%

Elaboración propia

Atendiendo a las actuaciones principales agrupadas que se muestran en la Tabla 8.9, Jerez no ha destinado presupuesto alguno a cinco de las diez disponibles. Siendo otras cinco las que sí se han visto beneficiadas, destacando la actuación de Desarrollo del Tejido Económico con 4,5 millones de €.

Con respecto a los diferentes conceptos, se puede observar que Jerez destina la mayor partida económica a Obra Pública con un 75% de los recursos totales, seguido de Impulso Económico con un 15%. El resto de actuaciones quedan muy rezagadas con respecto a estas dos.

Tabla 8.10: Número de medidas en las principales áreas programadas. Jerez de la Frontera.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	1	1	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo tejido económico	12	5	2	5	0	0	0
Formación Profesional	0	0	0	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	13	1	3	0	1	8	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	0	0	0	0	0	0	0
Bienestar Social	13	4	3	2	1	0	3
Medio Ambiente y Energía	8	6	1	1	0	0	0
Sociedad de la Información	0	0	0	0	0	0	0
Total Elegible del Programa	47	17	9	8	2	8	3
	100%	36%	19%	17%	4%	17%	6%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en Jerez es de 47 ud (ver Tabla 8.10), siendo las actuaciones de Gastos de Gestión-publicidad y de Bienestar Social las que más tienen (13 ud), seguidas muy de cerca de Desarrollo del Tejido Económico (12 ud); y siendo Cultura-patrimonio-turismo, Formación Profesional, I+D+i, Infraestructuras de Servicio y Sociedad de la Información, las que menos (0 ud).

Como observación importante se comenta que el 36% de las medidas (17 ud en total) están destinadas a Obra Pública, que es el concepto que más medidas realiza. El 4% de las medidas (2 ud en total) están destinadas a Nuevas Tecnologías, que es el concepto que menos medidas realiza.

Haciendo una comparación de ambas tablas, se concluye que la Obra Pública realiza el 36% de las medidas del plan, pero consume el 75% de los recursos. Esto se debe a que dichas medidas son proporcionalmente más costosas de ejecutar. Por el contrario, el concepto de Nuevas Tecnologías es proporcionalmente el más barato en sus medidas ya que con el 4% del número de medidas a realizar casi no consume ningún recurso financiero (con una media de 29,5 miles de € por medida).

Iniciativa Urbana de Linares

Tabla 8.11: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Linares.

	Valor económico de las medidas (miles de €)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	2.469,99	2.470,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cultura, Patrimonio y Turismo	1.000,00	1.000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Desarrollo tejido económico	1.850,00	1.000,00	50,00	800,00	0,00	0,00	0,00
Formación Profesional	100,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gastos de Gestión y publicidad	773,97	0,00	0,00	0,00	0,00	773,97	0,00
I+D+i	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Infraestructuras de Servicios	5.049,99	4.800,00	0,00	0,00	0,00	0,00	250,00
Bienestar Social	1.000,00	700,00	0,00	150,00	0,00	0,00	150,00
Medio Ambiente y Energía	1.705,22	1.705,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sociedad de la Información	400,00	0,00	0,00	0,00	400,00	0,00	0,00
Total Elegible del Programa	14.349,16	11.675,22	150,00	950,00	400,00	773,97	400,00
	100%	81%	1%	7%	3%	5%	3%

Elaboración propia

Observando la Tabla 8.11 se comprueba que la Obra Pública es el concepto que consume la mayor parte de los recursos financieros, con un 81%, y que Formación es el que menos con un 1%, estando también todos los demás muy rezagados respecto del primero.

Otro dato de interés es que seis de las diez actuaciones conllevan la realización de Obra Pública, por lo que la Obra Pública es el concepto más utilizado para las diferentes actuaciones.

Bajo el prisma de las actuaciones, se determina que la Infraestructuras de Servicios es la más beneficiada con 5 millones de € y que I+D+i no consume ningún recurso.

Tabla 8.12: Número de medidas en las principales áreas programadas. Linares.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	1	1	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	1	1	0	0	0	0	0
Desarrollo tejido económico	4	1	1	2	0	0	0
Formación Profesional	1	0	1	0	0	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	4	0	0	0	0	4	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	2	1	0	0	0	0	1
Bienestar Social	4	2	0	1	0	0	1
Medio Ambiente y Energía	2	2	0	0	0	0	0
Sociedad de la Información	1	0	0	0	1	0	0
Total Elegible del Programa	20	8	2	3	1	4	2
	100%	40%	10%	15%	5%	20%	10%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en la Iniciativa Urbana de Linares es de 20 ud (ver Tabla 8.12), estando más o menos igualadas en todas ellas menos en I+D+i, que no realiza ninguna.

Como observación importante se comenta que el 40% de las medidas (8 ud) están destinadas a Obra Pública, que es el concepto que más medidas realiza. El 5% de las medidas (1 ud) están destinadas a Nuevas Tecnologías, que es el concepto que menos medidas realiza.

Haciendo una comparación de ambas tablas, se concluye que la Obra Pública realiza el 40% de las medidas del plan, pero consume el 81% de los recursos. Esto se debe a que dichas medidas son proporcionalmente más costosas de ejecutar. Por el contrario, el concepto de Formación es proporcionalmente el más barato en sus medidas ya que con el 10% del número de medidas a realizar sólo consume el 1% de los recursos financieros (con una media de 75,0 miles de € por medida).

Iniciativa Urbana de Málaga

Tabla 8.13: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Málaga.

	Valor económico de las medidas (miles de €)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cultura, Patrimonio y Turismo	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Desarrollo tejido económico	2.885,00	1.288,00	0,00	1.597,00	0,00	0,00	0,00
Formación Profesional	1.019,50	0,00	749,10	0,00	0,00	0,00	270,40
Gastos de Gestión y publicidad	1.265,21	0,00	0,00	0,00	0,00	1.265,21	0,00
I+D+i	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Infraestructuras de Servicios	3.574,00	1.463,00	936,00	0,00	0,00	0,00	1.175,00
Bienestar Social	626,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	626,50
Medio Ambiente y Energía	4.980,00	4.923,00	57,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sociedad de la Información	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total Elegible del Programa	14.350,02	7.674,00	1.742,10	1.596,81	0,00	1.265,21	2.071,90
	100%	53%	12%	11%	0%	9%	14%

Elaboración propia

Observando la Tabla 8.13 se comprueba que la Obra Pública es el concepto que consume la mayor parte de los recursos financieros (53%), y que Nuevas Tecnologías no consume ningún recurso; estando el resto de conceptos casi igualmente repartidos (11% aproximadamente cada uno).

Bajo el prisma de las diferentes actuaciones, se determina que la de Medio Ambiente y Energía es la más beneficiada con casi 5 millones de € y que son cuatro las que no consumen recurso alguno (Accesibilidad-movilidad, Cultura-patrimonio-turismo, I+D+i y Sociedad de la Información).

Tabla 8.14: Número de medidas en las principales áreas programadas. Málaga.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	0	0	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo tejido económico	2	1	0	1	0	0	0
Formación Profesional	2	0	1	0	0	0	1
Gastos de Gestión y publicidad	3	0	0	0	0	3	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	3	1	1	0	0	0	1
Bienestar Social	3	0	0	0	0	0	3
Medio Ambiente y Energía	6	5	1	0	0	0	0
Sociedad de la Información	0	0	0	0	0	0	0
Total Elegible del Programa	19	7	3	1	0	3	5
	100%	37%	16%	5%	0%	16%	26%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en la Iniciativa Urbana de Málaga es de 19 ud (ver Tabla 8.14), siendo la actuación de Medio Ambiente y Energía la que más medidas realiza (6ud); por el contrario, las actuaciones de Accesibilidad-movilidad, Cultura-patrimonio-turismo, I+D+i y Sociedad de la Información son las que no realizan ninguna medida.

Como observación importante se comenta que el 37% de las medidas (7 ud) están destinadas a Obra Pública, que es el concepto que más medidas realiza. El 5% de las medidas (1 ud) están destinadas a Impulso Económico, que es el concepto que menos medidas realiza, sin contar con Nuevas Tecnologías que no realiza ninguna.

Haciendo una comparación de ambas tablas, se concluye que la Obra Pública realiza el 37% de las medidas del plan, consume el 53% de los recursos. Esto se debe a que dichas medidas son proporcionalmente más costosas de ejecutar. Por el contrario, el concepto de Medidas Sociales es proporcionalmente el más barato en sus medidas ya que con el 26% del número de medidas a realizar sólo consume el 14% de los recursos financieros (con una media de 414,38 miles de € por medida).

Iniciativa Urbana de Motril

Para Motril no se ha podido obtener los datos del reparto financiero por medidas, por lo que sólo se presenta la Tabla 8.15.

Tabla 8.15: Número de medidas en las principales áreas programadas. Motril.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	3	3	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	0	0	0	0	0	0	0
Desarrollo tejido económico	3	1	0	2	0	0	0
Formación Profesional	1	0	0	0	0	0	1
Gastos de Gestión y publicidad	4	0	0	0	0	4	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	1	1	0	0	0	0	0
Bienestar Social	6	0	0	0	0	0	6
Medio Ambiente y Energía	2	2	0	0	0	0	0
Sociedad de la Información	2	0	0	0	1	1	0
Total Elegible del Programa	22	7	0	2	1	5	7
	100%	32%	0%	9%	5%	23%	32%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en Motril es de 22 ud, siendo la actuación de Bienestar Social la que más tiene (6 ud) e I+D+i, la que menos (0 ud).

Los conceptos de Obra Pública y de Medidas Sociales realizan cada uno el 32% de las medidas, seguido de cerca por el de Gastos de Gestión con un 23%; el resto de conceptos están muy distanciados de los anteriores.

Iniciativa Urbana de Sevilla

Para Sevilla no se ha podido obtener los datos del reparto financiero por medidas, por lo que sólo se presenta la Tabla 8.16.

Tabla 8.16: Número de medidas en las principales áreas programadas. Sevilla.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	5	5	0	0	0	0	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	2	1	0	1	0	0	0
Desarrollo tejido económico	3	3	0	0	0	0	0
Formación Profesional	6	0	4	0	2	0	0
Gastos de Gestión y publicidad	4	0	1	0	0	3	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	2	2	0	0	0	0	0
Bienestar Social	2	0	0	0	0	0	2
Medio Ambiente y Energía	4	4	0	0	0	0	0
Sociedad de la Información	5	0	0	1	4	0	0
Total Elegible del Programa	33	15	5	2	6	3	2
	100%	45%	15%	6%	18%	9%	6%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en Sevilla es de 33 ud, siendo la actuación de Formación Profesional la que más tiene (6 ud) e I+D+i, la que menos (0 ud).

Los conceptos de Obra Pública realiza el 45% de las medidas, seguido a mucha distancia por el resto; Impulso Económico y Medidas Sociales son los conceptos que menos medidas realizan (6% cada uno).

Iniciativa Urbana de Vélez-Málaga

Tabla 8.17: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Vélez-Málaga.

	Valor económico de las medidas (miles de €)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	1.672,00	1.487,00	150,20	0,00	0,00	34,80	0,00
Cultura, Patrimonio y Turismo	2.935,90	1.699,50	105,60	988,00	40,60	0,00	102,20
Desarrollo tejido económico	2.064,00	1.002,90	0,00	1.061,10	0,00	0,00	0,00
Formación Profesional	690,00	0,00	578,60	0,00	84,70	0,00	26,70
Gastos de Gestión y publicidad	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
I+D+i	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Infraestructuras de Servicios	2.323,10	2.239,10	0,00	0,00	0,00	84,00	0,00
Bienestar Social	1.914,00	909,80	0,00	0,00	0,00	34,00	970,20
Medio Ambiente y Energía	960,00	865,90	43,40	0,00	0,00	50,70	0,00
Sociedad de la Información	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total Elegible del Programa	12.559,00	8.204,20	877,80	2.049,10	125,30	203,50	1.099,10
	100%	65%	7%	16%	1%	2%	9%

Elaboración propia

Observando la Tabla 8.17 se comprueba que la Obra Pública es el concepto que consume la mayor parte de los recursos financieros (65%), y que Nuevas Tecnologías apenas consume algún recurso (1%).

Bajo el prisma de las diferentes actuaciones, se determina que la de Cultura-patrimonio-turismo es la más beneficiada con casi 3 millones de € y que son tres las que no consumen recurso alguno (Gastos de Gestión-publicidad, I+D+i y Sociedad de la Información).

Tabla 8.18: Número de medidas en las principales áreas programadas. Vélez-Málaga.

	Número de medidas (ud)						
	Totales	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales
Accesibilidad y movilidad	6	4	1	0	0	1	0
Cultura, Patrimonio y Turismo	11	3	1	5	1	0	1
Desarrollo tejido económico	7	1	0	6	0	0	0
Formación Profesional	7	0	5	0	1	0	1
Gastos de Gestión y publicidad	0	0	0	0	0	0	0
I+D+i	0	0	0	0	0	0	0
Infraestructuras de Servicios	4	3	0	0	0	1	0
Bienestar Social	6	1	0	0	0	1	4
Medio Ambiente y Energía	7	4	1	0	0	2	0
Sociedad de la Información	0	0	0	0	0	0	0
Total Elegible del Programa	48	16	8	11	2	5	6
	100%	33%	17%	23%	4%	10%	13%

Elaboración propia

El total de medidas realizadas en Vélez-Málaga es de 48 ud (ver Tabla 8.18), siendo la actuación de Cultura-patrimonio-turismo la que más medidas realiza (11 ud); por el contrario, las actuaciones de Gastos de Gestión-publicidad, I+D+i y Sociedad de la Información son las que no realizan ninguna medida.

Como observación importante se comenta que el 33% de las medidas (16 ud) están destinadas a Obra Pública, que es el concepto que más medidas realiza. El 4% de las medidas (2 ud) están destinadas a Nuevas Tecnologías, que es el concepto que menos medidas realiza.

Haciendo una comparación de ambas tablas, se concluye que la Obra Pública realiza el 33% de las medidas del plan, pero consume el 65% de los recursos financieros. Esto se debe a que dichas medidas son proporcionalmente más costosas de ejecutar. Por el contrario, el concepto de Gastos de Gestión es proporcionalmente el más barato en sus medidas ya que con el 10% del número de medidas a realizar sólo consume el 2% de los recursos financieros (con una media de 40,70 miles de € por medida).

8.2 Estudio por municipios agrupados

Una vez realizado el estudio pormenorizado para cada Iniciativa Urbana, se procede a estudiar los datos calculados agrupándolos para los once municipios; de esta forma se puede llegar a conclusiones más generales.

En la Tabla 8.19 se muestran las cantidades económicas asignadas para cada área de actuación agrupada. Dichos datos son los que se han ido exponiendo en las tablas anteriores (correspondientes a cada municipio).

Revisando los datos expuestos se pueden sacar las siguientes conclusiones:

Del total de las diez áreas de actuación agrupadas, son tres las que más recursos financieros consumen: Desarrollo del Tejido Económico, Medio Ambiente y Energía e Infraestructuras de Servicios, con cantidades que rondan el 18% cada una de ellas.

Las actuaciones que menor dotación tienen son las siguientes: Sociedad de la Información, Formación Profesional e I+D+i, las cuales no llegan al 3% cada una.

También se puede observar que no todas las actuaciones son desarrolladas por todas las ciudades, sólo son cuatro actuaciones que sí se ejecutan por los once municipios: Desarrollo del Tejido Económico, Gastos de Gestión-información-publicidad, Bienestar Social y Medio

Ambiente-energía. Sin embargo, las actuaciones de I+D+i y la de Sociedad de la Información fueron en las que menos ciudades invirtieron (tres y seis respectivamente).

Alcalá de Guadaíra es la única ciudad que dota de fondos económicos a todas las áreas de actuación agrupadas. Por el contrario, Córdoba y Jerez de la Frontera son los municipios que concentran sus recursos en el menor número de áreas de actuación agrupadas, con cinco cada una.

De todas las áreas de actuación agrupadas, son dos las mejor dotadas para el conjunto de los planes: Cultura-patrimonio-turismo en Jaén con 7,8 millones de €, y Bienestar Social en Córdoba con 7 millones de €.

Tabla 8.19: Reparto de fondos por municipios y total según las actuaciones principales agrupadas.

Valor económico de las medidas (miles de €)

	Accesibilidad y Movilidad	Cultura, Patrimonio y Turismo	Desarrollo del Tejido Económico	Formación Profesional	Gastos de Gestión, Información y Publicidad	I+D+i	Infraestructuras de Servicio	Bienestar Social	Medio Ambiente y Energía	Sociedad de la Información
1 Alcalá Guadaira	1.459,99	224,99	1.900,00	500,00	920,00	155,51	4.699,99	2.070,00	1.350,00	1.005,20
2 Almería	1.776,50	1.850,71	3.029,50	774,99	788,10	0,00	0,00	654,28	4.982,97	490,90
3 Cádiz	2.401,99	747,61	2.729,11	0,00	718,11	0,00	2.402,00	986,73	3.608,78	690,95
4 Córdoba	0,00	0,00	918,35	0,00	789,20	3.285,96	0,00	7.031,09	2.324,56	0,00
5 Jaén	0,00	7.832,21	1.005,46	0,00	789,20	0,00	3.642,17	400,00	680,12	0,00
6 Jerez	2.599,99	0,00	4.597,45	0,00	907,38	0,00	0,00	3.009,05	3.235,28	0,00
7 Linares	2.469,99	1.000,00	1.850,00	100,00	773,97	0,00	5.049,99	1.000,00	1.705,22	400,00
8 Málaga	0,00	0,00	2.770,36	1.019,50	873,97	0,00	3.573,49	655,90	5.455,94	0,00
9 Motril	4.182,88	0,00	6.872,88	134,99	719,40	0,00	800,00	583,99	830,00	225,00
10 Sevilla	2.494,09	3.393,93	1.155,99	695,50	779,60	0,00	2.245,59	478,69	2.805,29	300,00
11 Vélez-Málaga	1.671,99	1.949,00	2.063,99	690,00	785,99	952,30	3.309,99	1.914,00	960,00	0,00
Totales	19.057,42	16.998,45	28.893,09	3.914,98	8.844,92	4.393,77	25.723,22	18.783,73	27.938,16	3.112,05
	12,1%	10,8%	18,3%	2,5%	5,6%	2,8%	16,3%	11,9%	17,7%	2,0%

Elaboración propia a partir de la Red de Iniciativas Urbanas del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas

Una vez estudiado el reparto de fondos dentro de las áreas de actuación agrupadas, se procede a estimar dicho reparto de fondos para los conceptos según el tipo de inversión presupuestaria, ya mencionados.

En la Tabla 8.20 y en la Tabla 8.21 se muestran las cantidades económicas (en valor monetario y en porcentaje, respectivamente) que han sido asignadas a cada concepto y para cada uno de los seis municipios de los que ha sido posible conseguir dichos datos (ya se ha mencionado que no ha sido posible conseguirlo de los otros cinco).

Tabla 8.20: Reparto de fondos de seis municipios por conceptos (miles €).

Importes destinados a cada concepto (miles de €)							
	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales	Total del Programa
1 Alcalá Guadaíra	9.265,00	1.295,00	950,00	1.065,00	905,00	805,00	14.285,00
2 Almería	-	-	-	-	-	-	-
3 Cádiz	-	-	-	-	-	-	-
4 Córdoba	8.221,35	3.051,40	1.090,35	952,87	789,21	833,24	14.938,42
5 Jaén	-	-	-	-	-	-	-
6 Jerez	10.728,28	626,99	2.147,51	59,00	623,38	163,99	14.349,15
7 Linares	11.675,22	150,00	950,00	400,00	773,97	400,00	14.349,19
8 Málaga	7.674,00	1.742,10	1.596,81	0,00	1.265,21	2.071,90	14.350,02
9 Motril	-	-	-	-	-	-	-
10 Sevilla	-	-	-	-	-	-	-
11 Vélez-Málaga	8.204,20	877,80	2.049,10	125,30	203,50	1.099,10	12.559,00
Totales	55.768,05	7.743,29	8.783,77	2.602,17	4.560,27	5.373,23	84.830,78

Elaboración propia

- no contrastado

Tabla 8.21: Reparto de fondos de seis municipios por conceptos (%)

Importes destinados a cada concepto (%)							
	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales	Total del Programa
1 Alcalá Guadaíra	64,9	9,1	6,7	7,5	6,3	5,6	100,0
2 Almería	-	-	-	-	-	-	-
3 Cádiz	-	-	-	-	-	-	-
4 Córdoba	55,0	20,4	7,3	6,4	5,3	5,6	100,0
5 Jaén	-	-	-	-	-	-	-
6 Jerez	74,8	4,4	15,0	0,4	4,3	1,1	100,0
7 Linares	81,4	1,0	6,6	2,8	5,4	2,8	100,0
8 Málaga	53,5	12,1	11,1	0,0	8,8	14,4	-
9 Motril	-	-	-	-	-	-	-
10 Sevilla	-	-	-	-	-	-	-
11 Vélez-Málaga	65,3	7,0	16,3	1,0	1,6	8,8	100,0
Totales	65,7	9,1	10,4	3,1	5,4	6,3	100,0

Elaboración propia

- no contrastado

Debido a la escasa dispersión de los datos se estima que con estos seis planes son suficientes para generalizar algunas conclusiones.

Comprobando ambas tablas, se puede concluir que la Obra Pública es la mejor dotada con el 65,7% de los recursos financieros para esos seis planes (con un total de 55,8 millones de €); quedando el resto de conceptos muy alejados del primero (le sigue Impulso Económico y Formación con un 10% aproximadamente cada uno-sobre 8 millones de €). El concepto con menor dotación corresponde a Nuevas Tecnologías con 2,6 millones de € (3,1%).

Reseñar que Linares y Jerez de la Frontera son las ciudades que más dotan a la Obra Pública (81,4% y 74,8% respectivamente), Y que Alcalá de Guadaíra es la que presenta un reparto más equilibrado en el conjunto de conceptos, además de uno de los menores porcentajes en Obra Pública (55%), a pesar de seguir siendo alto.

Seguidamente se procede a hacer un repaso a los datos referentes al número de actuaciones, para poder hacer posteriormente una relación con el reparto de fondos.

La Tabla 8.22 y la Tabla 8.23 muestran el número de actuaciones (en ud y en porcentaje, respectivamente) que han sido asignadas a cada concepto y para los once municipios andaluces.

Tabla 8.22: Número de medidas destinadas a cada concepto (ud)

Número de medidas destinados a cada concepto (ud)							
	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales	Total del Programa
1 Alcalá Guadaíra	22	8	2	10	5	5	52
2 Almería	11	8	3	3	5	2	32
3 Cádiz	10	6	8	8	4	12	48
4 Córdoba	5	17	9	5	6	5	47
5 Jaén	10	2	1	1	3	1	18
6 Jerez	17	9	8	2	8	3	47
7 Linares	8	2	3	1	4	2	20
8 Málaga	7	3	1	0	3	5	19
9 Motril	7	0	2	1	5	7	22
10 Sevilla	15	5	2	6	3	2	33
11 Vélez-Málaga	16	8	11	2	5	6	48
Totales	128	68	50	39	51	50	386

Elaboración propia

Tabla 8.23: Número de medidas destinadas a cada concepto (%)

Número de medidas destinados a cada concepto (%)							
	Obra Pública	Formación	Impulso Económico	Nuevas Tecnologías	Gastos Gestión	Medidas Sociales	Total del Programa
1 Alcalá Guadaira	42,3	15,4	3,8	19,2	9,6	9,6	100,0
2 Almería	34,4	25,0	9,4	9,4	15,6	6,3	100,0
3 Cádiz	20,8	12,5	16,7	16,7	8,3	25,0	100,0
4 Córdoba	10,6	36,2	19,1	10,6	12,8	10,6	100,0
5 Jaén	55,6	11,1	5,6	5,6	16,7	5,6	100,0
6 Jerez	36,2	19,1	17,0	4,3	17,0	6,4	100,0
7 Linares	40,0	10,0	15,0	5,0	20,0	10,0	100,0
8 Málaga	36,8	15,8	5,3	0,0	15,8	26,3	100,0
9 Motril	31,8	0,0	9,1	4,5	22,7	31,8	100,0
10 Sevilla	45,5	15,2	6,1	18,2	9,1	6,1	100,0
11 Vélez-Málaga	33,3	16,7	22,9	4,2	10,4	12,5	100,0
Totales	33,2	17,6	13,0	10,1	13,2	13,0	100,0

Elaboración propia

El concepto de Obra Pública es la que más medidas realiza (128 ud), que representa el 33% del total de las previstas. El resto de conceptos quedan a mucha distancia del primero y se puede afirmar que están más o menos repartidos equitativamente entre ellos (con una media de 40 a 60 ud). El concepto de Nuevas Tecnologías es el que menor número de medidas desarrolla (39 ud, 10%)

Repasando la Tabla 8.20, Tabla 8.21, Tabla 8.22 y Tabla 8.23, se concluye que la Obra Pública es el concepto que tiene las partidas económicas más elevadas con el 65% del presupuesto total pero con sólo el 33% de las medidas a ejecutar. Y que el resto de conceptos tienden a equilibrarse en cuanto al número de medidas pero manteniendo disparidades en sus respectivas cuantías económicas.

Seguidamente se procede a exponer el Gráfico 3.3. que refleja el reparto presupuestario en los diferentes conceptos para los seis municipios de los que se dispone dicha información (Alcalá de Guadaíra, Córdoba, Jerez de la Frontera, Linares, Málaga y Vélez-Málaga).

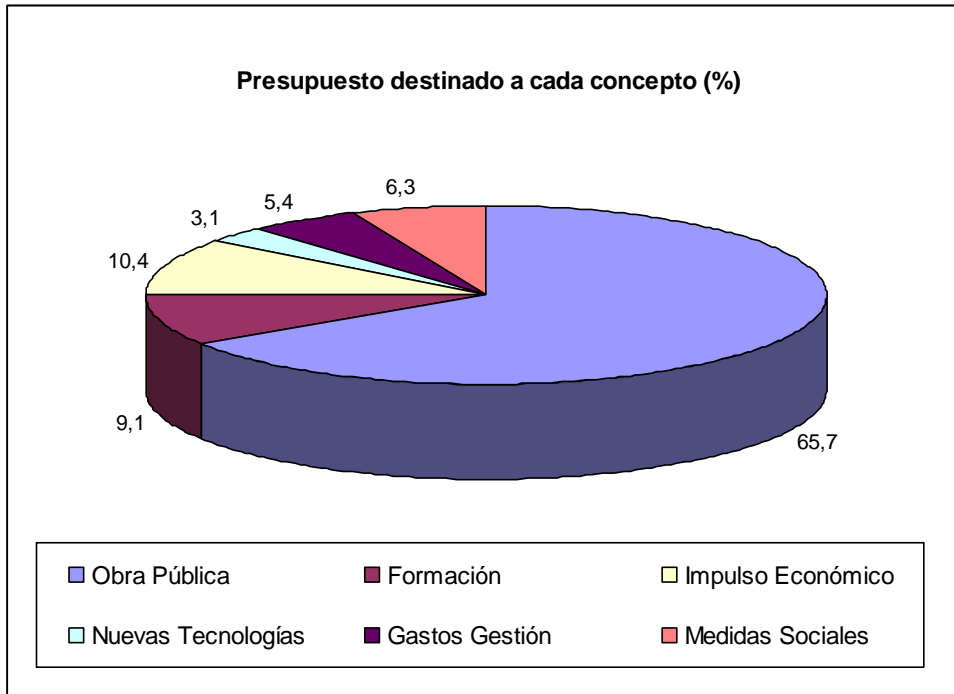


Gráfico 8.1: Presupuesto destinado a cada concepto de los Iniciativa Urbana andaluces (%)

Cómo conclusión principal sobre el reparto de fondos dentro de la Iniciativa Urbana en Andalucía para el Período de Programación 2007-2013, en Andalucía, se puede afirmar que la Obra Pública es el concepto con un mayor reparto presupuestario, y que es la principal herramienta que dichos programas de regeneración socioeconómica utilizan para actuar en zonas degradadas de nuestras ciudades.

También se puede concluir que el concepto de Nuevas Tecnologías es al que menor presupuesto se le dota.

De las dos conclusiones anteriores se puede deducir que el tipo de actuación para los municipios andaluces para la regeneración urbana se corresponde con un modelo clásico de intervención (pondera la Obra Pública frente a las Nuevas Tecnologías).

9 CONCLUSIONES

Seguidamente se procede a presentar las conclusiones principales, las cuales se han ordenado en función de los diferentes apartados y objetivos planteados a lo largo del presente trabajo:

9.1 Datos socioeconómicos

En relación a los datos socioeconómicos recopilados y expuestos en su correspondiente apartado, tanto de las zonas de actuación de cada Iniciativa urbana, como de los municipios en su conjunto y de la inversión de los fondos FEDER, se puede concluir que:

- La Iniciativa Urbana de Andalucía ha sido diseñada tanto para regenerar los Centros Históricos de las ciudades (en cinco municipios) como zonas periféricas (en seis municipios) de las mismas.
- La actuación de la Iniciativa Urbana es muy puntual y localizada desde el punto de vista de la población objetivo como de la extensión territorial de la zona de actuación, ya que en el conjunto de los once municipios andaluces, se beneficia al 7,5% de la población de las ciudades y actúan sobre el 6,1% del territorio de las mismas. Llama la atención que ciudades como Linares y Jaén benefician a más del 20% del total de sus respectivas poblaciones y, sin embargo, Vélez-Málaga, Sevilla y Málaga benefician a menos del 5% del total.
- La densidad de población de las zonas de actuación son un 23,5% superior a la densidad de población para la totalidad de las ciudades. Esto puede deberse a que, al actuar en zonas más desfavorecidas, existen pocas edificaciones residenciales de tipo unifamiliares y menos espacios verdes públicos, predominando la vivienda residencial en bloque. Llama la atención, al revisar cada municipio, los dos casos más extremos, como son el de Linares, donde la densidad de población de la zona Iniciativa Urbana es menor que la de la totalidad de la ciudad (-31,1%); y Jaén donde su densidad en la zona Iniciativa Urbana casi duplica a la de la ciudad (70,1%).
- La inversión por habitante ronda los 834 €. Destaca Sevilla con la menor inversión 463,74 €/hab debido a que la población objetivo es la mayor. Y Vélez-Málaga, Alcalá de Guadaira y Motril con las mayores inversiones (6.170,48 €/hab para la primera y unos 2.500 €/hab para las otras dos), debido a que estas tres ciudades son las que disponen de una población objetivo mucho menor que el resto.

9.2 Vulnerabilidad de las Iniciativas Urbanas

En relación al estudio de la vulnerabilidad propuesto en el presente trabajo, se puede concluir que:

- Se confirma que la metodología desarrollada sirve para comprobar que la Iniciativa Urbana actúa en las zonas más vulnerables de las ciudades, ya que a cada municipio le otorga un índice de vulnerabilidad con un valor numérico que ayuda a compararlos entre ellos. Además, esta metodología se puede aplicar a otros Iniciativa Urbana de otras Comunidades Autónomas, e incluso a otras fases de programación anteriores. También puede ser aplicado a otro tipo de planes de regeneración que actúen en las ciudades.
- Según el cálculo del *indicador de vulnerabilidad IV2*, las ciudades estudiadas oscilan en un rango entre 0 (Motril porque no actúa en barrios vulnerables) y 5 (Vélez-Málaga con la mayor vulnerabilidad), con un valor medio de 4,2, considerado como bastante vulnerable. Se establece el siguiente orden: Vélez-Málaga, Cádiz, Almería, Córdoba, Jerez de la Frontera, Sevilla, Jaén, Málaga, Linares, Alcalá de Guadaira y Motril.
- Dicho *indicador de vulnerabilidad IV2* (que para la zona de actuación de los once municipios se valora en 4,2); está muy por encima de los datos calculados para el resto de la ciudad no afectada por la actuación (3,3) e incluso para el conjunto de la población de toda la ciudad (3,5). Esto significa que, en general la elección de las zonas de actuación ha sido muy acertada desde el punto de vista de la vulnerabilidad de la población residente. Salvo los dos casos excepcionales de Motril (que no actúa en ningún barrio vulnerable) y Alcalá de Guadaira (que actúa en barrios poco vulnerables, con un indicador de vulnerabilidad IV2 de 2,3).
- En general, casi todas las ciudades se encuentran con un *indicador de vulnerabilidad IV2* para toda la población vulnerable que las habita en torno a 3,5 (correspondiendo casi a la denominación de población bastante vulnerable); sin embargo en este aspecto destacan Almería y Vélez-Málaga, cuyo indicador está en torno a 4,5 (correspondiendo casi a la denominación de población muy vulnerable). Esto justifica, junto con otros condicionantes, la elección de estas once ciudades andaluzas y su inclusión en el programa Iniciativa Urbana.
- Se puede concluir que para el conjunto de los once municipios, la población objetivo (188.977 habitantes) corresponde al 16,4% de la población vulnerable total de las ciudades (1.151.491 habitantes). Destacando Almería y Motril con un 74,1% y un

33,0% respectivamente, como las ciudades con mayor porcentaje, y Málaga y Sevilla como las que menos (en torno al 9%).

- Si estudiamos los datos desde el punto de vista de la población vulnerable de las ciudades, se puede afirmar que el 46,5% de la población que habita las once ciudades es vulnerable (1.151.491 habitantes de un total de 2.473.736 habitantes). Dato este que se entiende demoledor y que refleja la claramente la difícil situación socioeconómica y que justifica el interés de la Unión Europea en este tipo de planes de regeneración urbana.
- En cuanto al alcance territorial, se puede afirmar que el 38% de la totalidad de la extensión territorial de los once municipios es vulnerable. Y que casi el 80% de la zona de actuación también lo es. En este sentido, existe mucha disparidad entre municipios ya que aunque la media ronde el 16%, Linares presenta un 62%; siendo Córdoba, Sevilla y Vélez-Málaga las que presentan un menor porcentaje en el alcance territorial de la actuación con respecto al total de la superficie vulnerable de su territorio (9%).
- El número total de barrios vulnerables es de 148 barrios en toda la Iniciativa Urbana de Andalucía, siendo 29 barrios los beneficiados por la actuación (19,6%); porcentaje similar al que existe al comparar los datos homólogos de población.

9.3 Distribución financiera

Por último, el análisis de la distribución financiera de los planes andaluces estudiados arroja las siguientes conclusiones:

- La Obra Pública es el concepto mejor dotado presupuestariamente, con el 65,7% de los recursos financieros; quedando el resto de conceptos muy alejados (le sigue Impulso Económico y Formación con un 10% aproximadamente cada uno. El concepto con menor dotación corresponde a Nuevas Tecnologías con el 3,1%.) Reseñar que Linares y Jerez de la Frontera son las ciudades que más dotan a la Obra Pública (81,4% y 74,8% respectivamente), Y que Alcalá de Guadaira es la que presenta un reparto más equilibrado en el conjunto de conceptos, además de uno de los menores porcentajes en Obra Pública (55%), a pesar de seguir siendo alto.
- También, el concepto de Obra Pública es el que más medidas realiza (128 ud), que representa el 33% del total de las previstas. El resto de conceptos quedan a mucha distancia del primero y se puede afirmar que están más o menos repartidos

equitativamente entre ellos (con una media de 40 a 60 ud). El concepto de Nuevas Tecnologías es el que menor número de medidas desarrolla (39 ud, 10%).

- Comparando las dos conclusiones anteriores, se concluye que la Obra Pública es un concepto que consume mucho presupuesto por ud de actuación, ya que se dota con el 65% del presupuesto total pero con sólo el 33% de las medidas a ejecutar. Siendo la principal herramienta que dichos programas de regeneración socioeconómica utilizan para actuar en zonas degradadas de nuestras ciudades.
- El modelo de actuación de la Iniciativa Urbana en Andalucía para la regeneración de las ciudades se corresponde con un modelo clásico de intervención (pondera mucho la Obra Pública frente al resto de conceptos, especialmente las Nuevas Tecnologías).

10 BIBLIOGRAFÍA Y WEBGRAFÍA

10.1 Bibliografía

- Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables de España. Informe por Comunidades Autónomas, 2001. Ministerio de Fomento. Universidad Politécnica de Madrid. Dpto. Urbanística y Ordenación del Territorio IJH/ETSAM.
- Análisis urbanístico de Barrios Vulnerables en España. Sobre la Vulnerabilidad Urbana, 2001. Ministerio de Fomento. Instituto Juan de Herrera DUYOT.
- Decisión del Consejo, de 6 de octubre de 2006, relativa a las directrices estratégicas comunitarias en materia de cohesión (2006/702/CE).
- Decisión de la Comisión Europea, de 14 de febrero de 2012 que modifica la Decisión C(2007)6118 Programa Operativo FEDER en el marco del objetivo de convergencia en la Comunidad Autónoma de Andalucía en España CCI 2007 ES 16 1 PO 008.
- Decisión de la Comisión, de 11 de febrero de 2014 que modifica la Decisión C(2007) 6118 por la que se adopta el Programa Operativo de intervención comunitaria del Fondo Europeo de Desarrollo Regional en el marco del objetivo de convergencia para la Comunidad Autónoma de Andalucía en España, CCI 2007ES161PO008.
- Egea, C., Nieto, J.A., Domínguez, J., y González R.A. (2008). *Vulnerabilidad del tejido social de los barrios desfavorecidos de Andalucía: Análisis y Potencialidades*. Sevilla: Centro de Estudios Andaluces, Consejería de la Presidencia, Junta de Andalucía.
- Informe de Sostenibilidad Ambiental, 2007-2013, del Programa Operativo FEDER en el marco del objetivo de convergencia en la Comunidad Autónoma de Andalucía en España.
- Kaiser, J.L. (2008): La política regional europea 2007-2013: Principales novedades con respecto a 2000-2006. *Instituto de Estudios Fiscales. Presupuesto y Gasto Público*, 52 (2008), 129-142.
- Marco Estratégico Nacional de Referencia MENR de España 2007-2013, de 27 de abril de 2007.
- Memoria Documento 1 Proyecto, 2007-2013, del Plan Urban de Alcalá de Guadaíra, casco histórico.
- Memoria del Plan Iniciativa Urbana de Córdoba *Proyecto Urban Sur Córdoba 2007-2013*.

- Memoria-Proyecto Jerez-Zona Sur, 2007-2013, del Plan Iniciativa Urbana de Jerez de la Frontera Jerez-Sur.
- Informe de Reajuste, 2012, de la propuesta de actuación sobre el cauce del arroyo Periquito Melchor. Iniciativa Urbana de Linares 2007-2013..
- Memoria del Plan Iniciativa Urbana de Málaga 2007-2013, Arrabales y Carreteras. Ayuntamiento de Málaga.
- Moreno, E. (2012) Análisis de las políticas europeas en materia de regeneración de barrios: Análisis de la aplicación de los proyectos URBAN en España en función de la vulnerabilidad en el "Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables de España (2001)". *Territorios en Formación, TRABAJOS FIN DE MASTER-Estudios Urbanos (2012)* N03, 57-74.
- Plan Iniciativa Urbana de Sevilla 2007-2013, [Power point] *Presentación del Proyecto Urban, Polígono Sur de Sevilla*, 14 julio 2009. Ayuntamiento de Sevilla.
- Reglamento (CE) nº 1080/2006 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de julio de 2006, relativo al Fondo Europeo de Desarrollo Regional y por el que se deroga el Reglamento (CE) nº 1783/1999.
- Reglamento (CE) nº 1083/2006 del Consejo, de 11 de julio de 2006, por el que se establecen las disposiciones generales relativas al FEDER, al FSE y al Fondo de Cohesión y se deroga el Reglamento (CE) nº 1260/1999.
- Senda Financiera del Plan Iniciativa Urbana de Alcalá de Guadaira 2007-2013.
- Senda Financiera del Plan Iniciativa Urbana de Córdoba 2007-2013.
- Senda Financiera del Plan Iniciativa Urbana de Jerez de la Frontera 2007-2013.
- Senda Financiera del Plan Iniciativa Urbana de Málaga 2007-2013.
- Senda Financiera del Plan Iniciativa Urbana de Vélez-Málaga 2007-2013.
- (UE) Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea. Versión consolidada. Diario Oficial de la Unión Europea de 30 de marzo de 2010.
- (UE) Tratado de la Unión Europea. Versión consolidada. Diario Oficial de la Unión Europea de 30 de marzo de 2010.

10.2 Webgrafía

- Anuario Económico para España 2013, de la Caixa, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.anuarioeco.lacaixa.comunicacions.com/java/X?cgi=caixa.anuari99.util.ChangeLanguage&lang=esp>
- Dirección General de Fondos Comunitarios. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.dgfc.sgpg.meh.es/sitios/dgfc/es-ES/ipr/fcp0713/Paginas/inicio.aspx>
- Fondo Europeo de Desarrollo Regional FEDER, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/regional/index_es.cfm
- Hernández, A. y otros (2001). Análisis Urbanístico de Barrios Vulnerables, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://habitat.aq.upm.es/bbvv/bbvv_3.html
- IDEAVISOR plano cartográfico interactivo de Andalucía del IECA, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.ideandalucia.es/portal/web/ideandalucia/datos-y-servicios/ideavisor#IDEAvisor/>
- Iniciativa Urbana de Almería, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.almeriaurban.es/>
- Iniciativa Urbana de Cádiz, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.ifef.es/urbanacadiz/>
- Iniciativa Urbana de Córdoba, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.imdeec.es>
- Iniciativa Urbana de Jaén, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://www.aytojaen.es/portal/p_14_distribuidor1.jsp?language=es&codResi=1&codMenuPN=1&codMenu=653
- Iniciativa Urbana de Jerez de la Frontera, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://www.jerez.es/nc/webs_municipales/plan_ini_urb/
- Iniciativa Urbana de Linares, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.urbanlinares.es/>
- Iniciativa Urbana de Málaga, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.programaseuropeos-malaga.com/urban/pagina.asp?cod=24>
- Iniciativa Urbana de Motril, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.motril.es/index.php?id=1565>

- Iniciativa Urbana de Vélez-Málaga, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.detodalavilla.es/index.php?mod=datosgenerales&id=6>
- Iniciativas Urbanas de Andalucía. Ministerio de Fomento, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://visorsiu.fomento.es/portal/iniciativas/listaIniciativas.php?den_ccaa=Andaluc%C3%ADa
- Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía IECA, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.juntadeandalucia.es/institutodeestadisticaycartografia>
- Instituto Nacional de Estadística INE, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de www.ine.es
- La Política Regional y sus Instrumentos. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de <http://www.dgfc.sgpg.meh.es/sitios/DGFC/es-ES/Paginas/inicio.aspx>
- Política Regional de la Unión Europea, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://europa.eu/pol/reg/index_es.htm
- Portal de Suelo y Políticas Urbanas. Ministerio de Fomento, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://visorsiu.fomento.es/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=82&Itemid=75&lang=es
- Portal del Sistema de Información Urbana SIU. Ministerio de Fomento, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/_ESPECIALES/SIU/SIU2/
- Red Iniciativas Urbanas RIU. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y Ministerio de Fomento, (9 de diciembre de 2014). Recuperado de http://www.fomento.gob.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/_ESPECIALES/RED/RIU/FONDOS/

11 ANEXOS

11.1 Listado de tablas

Tabla 3.1: Tipos de fondos europeos de la política de cohesión.....	6
Tabla 3.2: Tipos de instrumentos financieros comunitarios según el tipo de Objetivo prioritario	9
Tabla 3.3: Número de ejes prioritarios según los Objetivos finales de los fondos europeos .	11
Tabla 3.4: Tipos de planes de regeneración urbana en función del tamaño del municipio....	12
Tabla 3.5: Ejes prioritarios del MENR.....	12
Tabla 3.6: Planes Urban desarrollados en Europa, España y Andalucía	14
Tabla 6.1: Población objetivo Urbana y población por municipio	29
Tabla 6.2: Crecimiento demográfico y paro registrado por municipios.....	30
Tabla 6.3: Inversión subvencionable por municipios.....	31
Tabla 6.4: Inversión prevista por municipios según la población objetivo	31
Tabla 6.5: Relación de superficies Iniciativa Urbana y de la ciudad.....	33
Tabla 6.6: Densidad de población de la Iniciativa Urbana y de la ciudad.....	34
Tabla 7.1: Indicadores de Vulnerabilidad. Alcalá de Guadaíra	36
Tabla 7.2: Indicadores Territoriales. Alcalá de Guadaíra.	37
Tabla 7.3: Indicadores de Vulnerabilidad. Almería.....	39
Tabla 7.4: Indicadores Territoriales. Almería.	40
Tabla 7.5: Indicadores de Vulnerabilidad. Cádiz.....	42
Tabla 7.6: Indicadores Territoriales. Cádiz.	43
Tabla 7.7: Indicadores de Vulnerabilidad. Córdoba.	45
Tabla 7.8: Indicadores Territoriales. Córdoba.....	46
Tabla 7.9: Indicadores de Vulnerabilidad. Jaén.....	48
Tabla 7.10: Indicadores Territoriales. Jaén.....	49
Tabla 7.11: Indicadores de Vulnerabilidad. Jerez de la Frontera.	51
Tabla 7.12: Indicadores Territoriales. Jerez de la Frontera.....	52

Tabla 7.13: Indicadores de Vulnerabilidad. Linares.	54
Tabla 7.14: Indicadores Territoriales. Linares.	55
Tabla 7.15: Indicadores de Vulnerabilidad. Málaga.	57
Tabla 7.16: Indicadores Territoriales. Málaga.	58
Tabla 7.17: Indicadores de Vulnerabilidad. Motril.	60
Tabla 7.18: Indicadores Territoriales. Motril.	61
Tabla 7.19: Indicadores de Vulnerabilidad. Sevilla.	63
Tabla 7.20: Indicadores Territoriales. Sevilla.	64
Tabla 7.21: Indicadores de Vulnerabilidad. Vélez-Málaga.	66
Tabla 7.22: Indicadores Territoriales. Vélez-Málaga.	67
Tabla 7.23: Población e Indicador de Vulnerabilidad IV2. Municipios agrupados.	72
Tabla 7.24: Territorio e Indicadores Territoriales. Municipios agrupados.	73
Tabla 7.25: Clasificación de la Vulnerabilidad de la población vulnerable de cada municipio y agrupados.	74
Tabla 8.1: Áreas temáticas orientativas y de Actuación agrupadas.	77
Tabla 8.2: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Alcalá de Guadaíra. ..	78
Tabla 8.3: Número de medidas en las principales áreas programadas. Alcalá de Guadaíra.	79
Tabla 8.4: Número de medidas en las principales áreas programadas. Almería.	80
Tabla 8.5: Número de medidas en las principales áreas programadas. Cádiz.	81
Tabla 8.6: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Córdoba.	81
Tabla 8.7: Número de medidas en las principales áreas programadas. Córdoba.	82
Tabla 8.8: Número de medidas en las principales áreas programadas. Jaén.	83
Tabla 8.9: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Jerez de la Frontera. .	83
Tabla 8.10: Número de medidas en las principales áreas programadas. Jerez de la Frontera.	84
Tabla 8.11: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Linares.	85
Tabla 8.12: Número de medidas en las principales áreas programadas. Linares.	85
Tabla 8.13: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Málaga.	86
Tabla 8.14: Número de medidas en las principales áreas programadas. Málaga.	87

Tabla 8.15: Número de medidas en las principales áreas programadas. Motril.	88
Tabla 8.16: Número de medidas en las principales áreas programadas. Sevilla.	88
Tabla 8.17: Reparto de fondos en las principales áreas programadas. Vélez-Málaga.	89
Tabla 8.18: Número de medidas en las principales áreas programadas. Vélez-Málaga.	89
Tabla 8.19: Reparto de fondos por municipios y total según las actuaciones principales agrupadas.	92
Tabla 8.20: Reparto de fondos de seis municipios por conceptos (miles €).	93
Tabla 8.21: Reparto de fondos de seis municipios por conceptos (%)	93
Tabla 8.22: Número de medidas destinadas a cada concepto (ud)	94
Tabla 8.23: Número de medidas destinadas a cada concepto (%)	95

11.2 Listado de gráficos

Gráfico 3.1: Inversión de la Política Regional de la UE 2007-2013 por Objetivos desglosados (mill €), Elaboración propia a partir de los datos publicados en el Reglamento CE 1083/2006, art 19 al 21.	8
Gráfico 3.2: Inversión de la Política Regional de la UE 2007-2013 por Objetivos principales (miles de mill €). Reglamento CE 1083/2006, art 19-21.....	9
Gráfico 8.1: Presupuesto destinado a cada concepto de los Iniciativa Urbana andaluces (%)	96

11.3 Listado de ilustraciones

Ilustración 3.1: Mapa de Europa. Objetivos de la Política de Cohesión 2007-2013.	7
Ilustración 6.1: Mapa de Andalucía. Localización geográfica de los municipios Iniciativa Urbana 2007-2013. Elaboración propia.	28
Ilustración 7.1: Plano cartográfico de Alcalá de Guadaíra. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana.....	37
Ilustración 7.2: Plano cartográfico de Almería. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	40
Ilustración 7.3: Plano cartográfico de Cádiz. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	43
Ilustración 7.4: Plano cartográfico de Córdoba. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	46
Ilustración 7.5: Plano cartográfico de Jaén. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	49
Ilustración 7.6: Plano cartográfico de Jerez de la Frontera. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana.....	52
Ilustración 7.7: Plano cartográfico de Linares. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	55
Ilustración 7.8: Plano cartográfico de Málaga. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	58
Ilustración 7.9: Plano cartográfico de Motril. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	61
Ilustración 7.10: Plano cartográfico de Sevilla. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana	64
Ilustración 7.11: Plano cartográfico de Vélez-Málaga. Análisis territorial de las zonas vulnerables de la ciudad y de la zona de actuación Iniciativa Urbana.....	67